

# Общество Закон Правосудие



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
№ 4 (49)  
Воронеж 2020

**Встречный иск как средство  
процессуальной защиты ответчика**  
Counterclaim as a measure  
of procedural protection of a defendant



**ВЛАДИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ ЗИНЧЕНКО,**  
*секретарь судебного заседания Арбитражного суда Воронежской области, магистрант Центрального филиала  
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»*

*Научный руководитель*  
**ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА ШУМЕЙКО,**  
*судья Центрального районного суда г. Воронежа, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Центрального филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»,  
кандидат юридических наук*

**VLADISLAV NIKOLAEVICH ZINCHENKO,**  
*Court clerk of the Arbitration Court of the Voronezh region, Master's Degree Student of the Central Branch  
of the Federal Public Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian State University of Justice»*

*Scientific supervisor*  
**YELENA SERGEYEVNA SHUMEYKO**  
*Judge of the Central District Court of the city of Voronezh, Professor at the Department  
of the Civil Law Disciplines of the Central Branch of the Federal Public Budgetary Educational Institution  
of Higher Education «Russian State University of Justice», PhD in Law*

**АННОТАЦИЯ:** 

в статье рассматривается встречный иск как одно из процессуальных средств, доступных ответчику в гражданском процессе, при защите против иска.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:**

гражданское судопроизводство; средства защиты против иска; встречный иск.

**ABSTRACT:** 

the article considers a counterclaim as one of the procedural measures available to the defendant in civil procedure when protecting against the claim.

**KEYWORDS:**

civil proceedings; measures of protection against the claim; counterclaim.

## УДК 347.91/.95

Частью 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Однако ошибочно рассматривать данное положение применительно лишь к лицу, права и законные интересы которого были нарушены; следует учитывать, что правом на судебную защиту Конституция РФ также наделяет лицо, в отношении которого заявлено о нарушении им чужих прав. В подтверждение этого сделан вывод Конституционного суда Российской Федерации, содержащийся в постановлении № 4-П от 14.02.2002: «Истец и ответчик в равной мере обладают правом на судебную защиту»<sup>1</sup>.

Из конституционного права каждого на судебную защиту, представляется, должна следовать потребность построения гражданского процесса на основе принципа равноправия сторон (ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)). При этом очевидно, что процессуальные права истца и ответчика не могут быть тождественными ввиду неидентичного статуса сторон в процессе, в котором одна сторона «атакует», другая – «защищается». Законодатель решил данный вопрос предоставлением ответчику процессуальных прав, соотносимых с правами истца. Таким образом, в распоряжении ответчика имеется ряд средств защиты против заявленного в отношении него иска, среди которых рассмотрим встречный иск и сопутствующие элементы (ст. 137 ГПК РФ).

Встречный иск традиционно рассматривается как одно из средств защиты ответчика против предъявленного к нему первоначального иска<sup>2</sup>. В то же время в научной литературе можно встретить точку зрения, согласно которой в некоторых случаях встречный иск не будет направлен на защиту против первоначально поданного искового заявления, если он направлен к зачету (пункт 1 ст. 137 ГПК РФ) или принят для совместного рассмотрения с первоначальным на основании взаимной связи требований (пункт 3 ст. 137 ГПК РФ), если такого рода встречные иски одновременно не противоречат характеру и смыслу первоначальных требований (пункт 2 ст. 137 ГПК РФ). В этом случае

принятие к рассмотрению такого встречного иска рассматривается лишь как один из случаев соединения исков<sup>3</sup>. Представляется, что предъявление встречного иска, направленного к зачету первоначального требования, если такой встречный иск не исключает полное или частичное удовлетворение первоначального иска, все-таки более правильно рассматривать в качестве одного из средств защиты ответчика против первоначального иска, цель которого – не добиться отказа в удовлетворении первоначального иска, а нивелировать или снизить негативный для ответчика имущественный эффект реализации решения по первоначальному иску.

При рассмотрении связанных с встречным иском вопросов не следует забывать о том, что встречный иск, вне зависимости от того, направлен он на защиту против первоначального или нет, всегда преследует цель защиты самостоятельных прав или законных интересов самого ответчика. Его с целью оптимизации процесса (процессуальной экономии) целесообразно рассматривать совместно с первоначальными требованиями. Отметим также, что принятие судом встречного иска само по себе осложняет процесс<sup>4</sup>, поскольку обычно сопряжено с расширением предмета доказывания и необходимостью исследования большего объема доказательств. Однако рассмотрение дела, в котором предъявлен встречный иск, потребует меньше временных и материальных затрат для сторон и суда по сравнению с ситуацией, когда первоначальный и встречный иски будут рассматриваться в рамках различных производств. Принятие встречного иска также во многих случаях устраняет проблему принятия противоречащих друг другу судебных решений<sup>5</sup>.

Кроме указанных правомерных целей, которым в целом служит институт встречного иска, данный институт на практике, к сожалению, широко используется в целях затягивания производства по делу.

Встречный иск по своей правовой природе произведен от первоначального, так как без него не может существовать. Вместе с тем он полностью сохраняет все характеристики самостоятельного иска. У встречного иска есть определенная специфика, проявляющаяся в том, что другая сторона в споре, т. е. истец по первоначальному иску и от-

<sup>1</sup> Постановление Конституционного суда Российской Федерации № 4-П от 14.02.2002 «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Гражданский процесс: учеб. / под ред. М.К. Треушникова. М., 2018. С. 329; Клейн Н.И. Встречный иск в суде и арбитраже. М., 2017. С. 32.

<sup>3</sup> Комаров И.С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 66.

<sup>4</sup> См.: Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2016. С. 296-297, 321-323.

<sup>5</sup> Клейн Н.И. Встречный иск в суде и арбитраже. М., 2017. С. 30-31.



ветчик по встречному, уже не сможет уклоняться от участия в судебных заседаниях<sup>6</sup>. Для лица, имеющего определенные требования к истцу, это немаловажный фактор, поскольку ответчики часто уклоняются от явки в судебное заседание, что может привести к существенному затягиванию процесса и нарушению прав истца.

В литературе имеется множество определений встречного иска. Так, М. Соленова полагает, что встречный иск представляет собой самостоятельное требование ответчика к истцу, заявленное в процессе с целью защиты против первоначального иска и своих субъективных прав, которые могут быть нарушены при удовлетворении судом требований истца<sup>7</sup>.

С точки зрения Е.Е. Бондаревой, встречный иск – это требование ответчика против истца, заявленное с целью совместного его рассмотрения с первоначальным иском, не зависящее от его процессуальной судьбы<sup>8</sup>.

И.М. Пятилетов определяет встречный иск как «самостоятельное требование, заявленное ответчиком в суд с целью защиты против первоначального иска для одновременного рассмотрения с первоначальным»<sup>9</sup>.

Ответчик, заявляющий встречный иск, по сути приобретает помимо статуса неиницирующей стороны в первоначальном правовом конфликте также положение стороны, инициирующей другой правовой конфликт. Представляется правильным говорить именно о приобретении «двойственного» статуса ответчиком как участником правового конфликта, но не о трансформации его статуса из «ответного» в «нападающий». Объясняется это тем, что необходимость в «ответе» по первоначальному иску сохраняется независимо от факта предъявления встречного иска, а осуществляемое ответчиком «нападение» является все-таки мерой вынужденного характера, вызванной исключительно необходимостью защиты его интересов в связи с предъявлением истцом первоначального иска. По меткому замечанию В.К. Адамовича, «прибегая же к взаимному удовлетворению при помощи суда, ответчик уже и потому ищет удовлетворения исчерпывающегося, что фигурирует на суде не добровольно». Отметим,

что в правовой литературе высказывались и иные точки зрения, в соответствии с которыми прямая зависимость между заявлением встречного иска и фактом участия ответчика в процессе, инициированном истцом по первоначальному иску, вовсе не обязательна. Так, к примеру, Н.И. Клейн указывает на то, что встречный иск может предъявляться как с целью защиты против первоначального иска, так и независимо от защиты, только по причине наличия связи между исками.

Представляется, что выделение встречных исков, заявляемых не с целью защиты против первоначального, не вполне корректно. С одной стороны, встречный иск обладает всеми признаками самостоятельного иска и мог бы быть заявлен ответчиком в рамках отдельного обращения в суд для инициирования процесса вне зависимости от факта предъявления первоначального иска. Однако, с другой стороны, то обстоятельство, что ответчик заявляет иск именно в ходе уже возникшего процесса, в котором требования предъявлены к нему, нельзя признать не обусловленным необходимостью осуществления защиты против иска первоначального. Более того, действующее законодательство прямо указывает на наличие такой взаимосвязи: в соответствии со ст. 138 ГПК РФ встречный иск может быть принят судом только в том случае, если его удовлетворение полностью или в части исключает удовлетворение первоначального иска. Именно привлечение ответчика в процесс в качестве ответной стороны побуждает его к заявлению встречного иска. По меткому замечанию Л.В. Тумановой и П.П. Колесова, «следует признать, что встречный иск – это средство защиты против иска, а не просто иск ответчика к истцу»<sup>10</sup>.

Большинство ученых признают, что встречный иск позволяет ответчику защититься от первоначального иска. Так, например, С.Н. Абрамов считал, что «встречный иск является своеобразной формой защиты против первоначального иска»<sup>11</sup>. Н.Т. Арапов в своей диссертации писал, что «встречный иск является наиболее сложным процессуальным средством материально-правовой защиты ответчика»<sup>12</sup>. Схожая позиция у М. Соленовой: «Встречный иск представляет собой самостоятельное требование ответчика к истцу, заявленное в

<sup>6</sup> Чашин А.Н. Долговые обязательства: процессуальные позиции истца и ответчика. М., 2009. С. 27.

<sup>7</sup> См.: Соленова М. Встречный иск // Советская юстиция. 1975. № 20. С. 22.

<sup>8</sup> Бондарева Е.Е. Реализация распорядительных прав сторон в арбитражном процессе (в суде первой инстанции): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. С. 7-8.

<sup>9</sup> Пятилетов И.М. Защита интересов ответчика в советском гражданском процессе. М.: ВЮЗИ, 1990. С. 59.

<sup>10</sup> Гражданское процессуальное право: учеб. // под общ. ред. проф. Л. В. Тумановой. М., 2008. С. 282.

<sup>11</sup> Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 169.

<sup>12</sup> Арапов Н.Т. Встречный иск в советском гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1964. С. 54.

процессе в целях защиты против первоначального иска и своих субъективных прав, которые могут быть нарушены при удовлетворении судом требований истца»<sup>13</sup>.

Однако у большинства правил есть исключения. Возникает вопрос: всегда ли встречный иск несет функцию защиты? Есть авторы, которые делят встречные иски на являющиеся средством защиты от первоначального иска и на те, которые не являются таковым<sup>14</sup>.

Одна группа ученых относит к нему только функцию защиты<sup>15</sup>. Другая же часть ученых не согласна с данной точкой зрения. Так, В.П. Чапурский классифицировал иски на «зачетные» и на те, которые служат средством защиты<sup>16</sup>. Такой же позиции придерживался правовед К.С. Юдельсон<sup>17</sup>. По его мнению, такие иски средством защиты не являются ввиду того, что не всегда сводят на нет первоначальные иски. По мнению Г.Д. Васильевой, «встречный иск выступает средством защиты ответчика против иска только тогда, если направлен на подрыв основания первоначального требования»<sup>18</sup>. Понять, чья позиция верна, можно, обратившись к трудам выдающихся процессуалистов.

Последовательным критиком такой позиции считается В.В. Новицкий, который писал о том, что «зачетные» встречные иски «все же направлены на опровержение первоначального иска, что, в частности, подтверждается временем их подачи – после возбуждения дела по первоначальному иску. Если ответчик, имея возможность в любое время до передачи спора в арбитражный суд провести зачет в одностороннем порядке, но не делает этого, а заявляет встречный иск, нацеленный на зачет, только в ходе начавшегося судебного разбирательства, то можно утверждать, что побудительным мотивом его предъявления является именно желание ответчика компенсировать негативные последствия удовлетворения первоначального иска, а не столько реализация во многом декларативной возможности «более быстрого и правильного разрешения дела»<sup>19</sup>. Действительно, если у лица была возможность провести зачет, выглядит довольно странно то, что он выдвигает свои требования после предъявления ему иска. Представляется, что тем самым лицо защища-

ется от заявленных требований и именно критерий времени подачи позволяет прийти к такому выводу. И.М. Пятилетов обращался с критикой к авторам, которые помимо защиты выделяют иные цели: «Некоторые авторы считают, что встречный иск с целью зачета направлен не на защиту против первоначального иска, а навстречу ему. Он не подрывает ни основание, ни предмет иска, поскольку ответчик исходит из обоснованности первоначального, а зачет возможен при удовлетворении обоих исков». По его мнению, такая логика не верна. Встречный иск подается по причине наличия иска первоначального, и ответчик предъявляет его для того, чтобы ликвидировать требование истца. Представляется, что это все же средство защиты против иска. Встречный иск с целью зачета предъявляется ответчиком по причине обращения в суд истца с требованием к нему; налицо причинно-следственная связь. Встречный иск используется как средство защиты против иска, заявленного истцом.

Это же подтверждается позицией Н.И. Клейн, которая писала о том, что при предъявлении встречного иска, направленного на зачет требований, лицо преследует даже не одну «защитную» цель, а две<sup>20</sup>. Лицо защищает свое субъективное право, а также защищает себя от иска. Причем вторую цель, в отличие от первой, можно достичь лишь при совместном рассмотрении первоначального и встречного исков.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что позиция, согласно которой встречный иск, направленный к зачету требований, не несет собой цель или одну из целей защититься, представляется слабо аргументированной.

Однако в соответствии со ст. 138 ГПК РФ существует три вида условий, исходя из которых лицо может подать встречный иск. Из буквального и системного толкования норм данного нормативного акта следует, что нет сомнений в том, что для принятия встречного иска достаточно одного условия. Им является требование, направленное к зачету. Условие «удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска» видится также используемым в целях защиты. Ведь, как уже было сказано,

<sup>13</sup> Соленова М. Встречный иск // Советская юстиция. 1975. № 20. С. 22.

<sup>14</sup> См.: Молева Г.В. Право на судебную защиту ответчика: дис. ... канд. юрид. наук. С. 123-124.

<sup>15</sup> Арапов Н.Т. Встречный иск в советском гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1964. С. 242, 278.

<sup>16</sup> Гражданский процесс // под общ. ред. С.Н. Абрамова. М., 1948. С. 177.

<sup>17</sup> Юдельсон К.С. Гражданский процесс. М., 1956. С. 223-224.

<sup>18</sup> Васильева Г.Д. Защита ответчика против иска в гражданском судопроизводстве. Красноярск, 1982. С. 71.

<sup>19</sup> Новицкий В.В. Виды встречных исков в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 2. С. 28.

<sup>20</sup> Клейн Н.И. Встречный иск в суде и арбитраже. М., 2017. С. 11.

защита осуществляется для того, чтобы свести на нет возможность ограничения своих субъективных прав. И если при удовлетворении требований ответчика первоначальный иск «сходит на нет» полностью или в какой-либо части, то тем самым ответчик достиг своей цели – защититься. Последнее же и самое общее условие – «между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров» – стоит рассмотреть подробнее.

При анализе судебной практики и доктринальных позиций становится ясно, что третье условие не всегда имеет целью защиту от первоначального иска, и это подтверждается позицией правоведа Н.И. Клейн и судебной практикой. «Процессуальное законодательство, судебная и арбитражная практика знают встречные иски, которые не преследуют цели защиты от первоначального иска». «Целью обращения с таким иском является одновременное рассмотрение в одном процессе взаимосвязанных требований. Например, Савельева обратилась в суд с иском к Свистуненко о расторжении брака. Свистуненко предъявил встречный иск о разделе вклада, хранящегося в сберкассе на имя Савельевой, ссылаясь на то, что вклад является их совместным имуществом. Этот встречный

иск не направлен на опровержение первоначального иска, не служит ответчику средством защиты, а предъявлен для одновременного рассмотрения взаимосвязанных требований. Если предметом первоначального иска в данном примере является требование о признании невозможности дальнейшего продолжения брака, то предметом встречного иска является требование о разделе имущества, нажитого именно в этом браке. В основаниях обоих исков лежат тесно связанные между собой юридические факты, что позволяет говорить о взаимосвязанности требований вследствие близости оснований. Итак, встречный иск в гражданском процессе играет двойную роль: он может быть предъявлен как с целью защиты против первоначального, так и независимо от защиты вследствие связи с первоначальным иском»<sup>21</sup>.

Подводя итог, можно сказать, что встречный иск всегда является средством защиты против первоначального иска, за исключением некоторых случаев, рассмотренных выше. Ответчик зачастую пытается защититься от первоначального требования, что подтверждается такими условиями, как время обращения со встречным иском заявлением с целью зачета и самой сутью подачи встречного иска при условии и с целью исключения первоначального иска.



<sup>21</sup> Клейн Н.И. Встречный иск в суде и арбитраже. М., 2017. С. 29-30.