

## **Рассмотрение заявлений о фальсификации доказательств согласно ст.161 АПК РФ**

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле.

Арбитражное процессуальное законодательство не содержит специального определения термина «фальсификация доказательств».

В юридической литературе можно встретить несколько определений этого понятия: "подделка либо фабрикация вещественных доказательств и (или) письменных доказательств (документов, протоколов и т.п.)"<sup>1</sup>, "подделка, фабрикация, искусственное создание любого доказательства по делу"<sup>2</sup>.

В уголовном законодательстве под фальсификацией доказательств понимается "искажение представляемых доказательств, например документов (доверенностей, расписок, договоров, актов ревизий, протоколов следственных действий и т.д.), путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений"<sup>3</sup>.

В судебной практике термин "фальсификация" применяется в значении "сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений"<sup>4</sup>.

Обобщая приведенные определения, можно сказать, что под фальсификацией понимается любое сознательное искажение представляемых

---

<sup>1</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.Ф.Яковлева, М.К.Юкова. М.:Городец-издат, 2003. С.465.

<sup>2</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. П.В.Крашенинникова. М.: Статут, 2007. С.629.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ/ Под ред. В.М.Лебедева. М.: Юрайт-Издат, 2007.

<sup>4</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13.01.2005 г. № Ф03-А51/04-1/3756.

суду доказательств, которое может быть выполнено путем подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений, а также искусственное создание любого доказательства по делу (фабрикация)<sup>5</sup>.

В юридической литературе высказывается мнение, что термин «фальсификация» в АПК РФ является неуместным.

Например, авторы А.Потеева, Т.Корюкаева считают, что компетентный суд может признать доказательство сфальсифицированным в том случае, если подтверждена вина лица в подделке доказательства с целью введения суда в заблуждение.

Авторы отмечают, что исходя из буквального прочтения ст. 161 АПК РФ может сложиться мнение, что на арбитражный суд возложена обязанность проведения проверки заявления о фальсификации доказательств, т.е. заявления о совершении преступления, в рамках которой суд устанавливает как факт достоверности сведений, содержащихся в оспариваемом доказательстве, так и факт его сознательного искажения. Однако при таком толковании арбитражный суд принимает на себя несвойственные ему функции органов дознания и следствия, а в случае признания заявления о фальсификации доказательства обоснованным фактически объявляет лицо, представившее сфальсифицированное доказательство, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса РФ.

Учитывая, что факт совершения преступления может быть установлен судом в порядке уголовного судопроизводства, при отсутствии соответствующего приговора суда общей юрисдикции арбитражный суд в силу ст. 68 АПК РФ не вправе самостоятельно устанавливать вину лица и факт фальсификации доказательства, авторы признают, что термин "фальсификация" в ст. 161 АПК РФ является неуместным. В целях вынесения законного и обоснованного решения для арбитражного суда важно наличие

---

<sup>5</sup> Потеева А, Корюкаева Т. Изобличение подделки / ЭЖ-ЮРИСТ, 2008, № 34, с.8.

достоверного доказательства. Если существо доказательства составляют сведения, не соответствующие действительности, такое доказательство не может быть принято судом в подтверждение доводов любой стороны по делу. При этом причины несоответствия сведений действительности, выявление чьих-то умышленных действий или простой оплошности, для арбитражного суда не имеют значения. Таким образом, по своей сути рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, поданного в порядке ст. 161 АПК РФ, является проверкой заявления о недостоверности доказательств, представленных одним из лиц, участвующих в деле.

Авторы предлагают исключить из ст.161 АПК РФ термин «заявление о фальсификации» и заменить его на «заявление о недостоверности». <sup>6</sup>

Согласно ст.161 АПК РФ, субъектами, заявляющими ходатайство о фальсификации доказательств, а также субъектами, которых возможно обвинить в фальсификации доказательств, могут быть лишь лица, участвующие в деле. К таким лицам ст. 40 АПК РФ относит:

- стороны;
- заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК случаях;
- третьи лица;
- прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд, в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Объективная сторона фальсификации - это подделка, фабрикация, искусственное создание любого доказательства по делу. Субъективная сторона фальсификации доказательств - прямой умысел.

---

<sup>6</sup> Потеева А.В., Корюкаева Т.Г. Рассмотрение арбитражным судом заявления о фальсификации доказательств / Арбитражная практика, 2008, № 11, с.45.

По данным информационной базы суда в 2008 году поступило 52 заявления о фальсификации доказательств по 44 делам. По 8 делам (№ А14-4842-2008/164/31, А14-4959-2007/210/28, А14-12758-2007/313/18, А14-2985-2007/114/30, А14-11030-2007/413/32, А14-3889-2006/146/29, А14-4855-2006/184/29, А14-2006/571/29) поступило 2 и более заявлений о фальсификации.

В 32 случаях заявления о фальсификации доказательств поступили от истца (заявителя), в 17 случаях – от ответчика (должника). В двух случаях заявления поданы третьими лицами. В одном случае - подано лицом, не участвующим в деле (по делу № А14-3889-2006/146/29 заявление о фальсификации доказательства было подано гражданином Сошиным М.И., не участвующим в деле, данное заявление отклонено судом).

Заявления о фальсификации доказательств в порядке ст. 161 АПК РФ поступали по следующим категориям дел:

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам – 18 дел,
- о признании сделок недействительными – 10 дел,
- о признании банкротами – 5 дел,
- о защите права собственности – 3 дела,
- о признании недействительными ненормативных правовых актов – 3 дела,
- о взыскании неосновательного обогащения – 1 дело,
- о признании договора незаключенным – 1 дело,
- о защите авторских прав – 1 дело,
- о взыскании обязательных платежей и санкций – 1 дело,
- о признании нарушенными прав учредителей – 1 дело.

Как свидетельствует анализ арбитражной практики, наибольшее число случаев рассмотрения арбитражным судом вопросов фальсификации

доказательств связано с заявлениями о фабрикации доказательств (46%), о подделке подписей на документах (38%), о внесении ложных сведений в документы (16%).

Частью 1 ст. 161 АПК РФ для заявлений о фальсификации доказательств предусматривается письменная форма.

Таким образом, если лицо, участвующее в деле, заявило о фальсификации доказательства, но при этом не представило письменного заявления о фальсификации, то суд, несмотря на то, что в протокол судебного заседания занесено данное заявление, его не рассматривает. Лишь надлежаще оформленное заявление о фальсификации является основанием для принятия судом мер по проверке данного заявления.

Материалы изученных дел свидетельствуют о том, что во всех случаях суд приступал к совершению процессуальных действий, направленных на предотвращение использования фальсифицированных доказательств, только по письменным заявлениям лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем в п. 36 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" обращается внимание на то, что в случае устного заявления о фальсификации доказательства суд должен отразить это заявление в протоколе и разъяснить участвующему в деле лицу, сделавшему устное заявление о фальсификации доказательства, право на подачу письменного заявления об этом.<sup>7</sup>

Например, по делу № А14-7503-2008/258/1 делу ответчик в устной форме заявил о непринадлежности ответчику подписи в спорном договоре. В судебном заседании ответчику было разъяснено право на подачу заявления о фальсификации доказательства, а также право на заявление ходатайства о проведении экспертизы. Но разъясненными правами ответчик при рассмотрении дела не воспользовался.

---

<sup>7</sup> Вестник ВАС РФ, 2004, № 10.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.161 АПК РФ при рассмотрении судом заявления о фальсификации должен вестись протокол.

Анализ дел показал, что в 44 случаях из 52 заявления о фальсификации поступили на стадии судебного разбирательства, при рассмотрении всех заявлений велся протокол.

Статья 161 находится в главе 19 «Судебное разбирательство» раздела II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство» Арбитражного процессуального кодекса РФ. Отсюда возникает вопрос: может ли быть заявлено и рассмотрено заявление о фальсификации при подготовке дела к судебному разбирательству или это возможно только на стадии судебного разбирательства?

Практика суда показывает, что судьи принимают и рассматривают в предварительном судебном заседании заявления о фальсификации, так как АПК не запрещает рассмотрение таких заявлений на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В связи с тем, что ч. 2 ст.161 АПК РФ предусматривает обязательное отражение результатов рассмотрения заявления о фальсификации в протоколе, в случае поступления такого заявления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании должен вестись протокол.

Так, по 8 делам заявления о фальсификации поступили на стадии предварительного судебного заседания.

В шести случаях велся протокол предварительного судебного заседания.

По двум делам (№ А-14-2174-2007/104/14, А14-11030-2007/413/32) протокол предварительного заседания не велся, результаты рассмотрения заявления ответчика о фальсификации доказательств отражены в определениях.

При поступлении заявления о фальсификации доказательства суд должен совершить определенные действия, перечисленные в ч. 1 ст. 161 АПК РФ.

Суд должен разъяснить уголовно-правовые последствия такого заявления.

В АПК не содержится указание, кому должны быть разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств. По данному вопросу существуют различные мнения: одни авторы полагают, что об уголовной ответственности должна предупреждаться только обвиняемая сторона<sup>8</sup>, другие считают, что предупреждаются обе стороны по делу<sup>9</sup>.

Лицу, обвиняемому в фальсификации, разъясняется, что оно может быть привлечено к уголовной ответственности, установленной ст. 303 УК РФ "Фальсификация доказательств".

Заявителю разъясняется о том, что в отношении него может быть возбуждено уголовное дело по ст. 306 УК РФ "Заведомо ложный донос" или по ст. 129 УК РФ "Клевета".<sup>10</sup>

Применение мер уголовной ответственности возможно лишь в отношении физического лица.

По делам с участием юридических лиц заявление о фальсификации доказательств зачастую подписывается руководителем юридического лица, а в судебном заседании участвует представитель юридического лица, который и предупреждается об уголовной ответственности. Руководитель как физическое лицо не предупреждается судом об уголовной ответственности. При рассмотрении заявлений о фальсификации возникает проблема: кто должен предупреждаться об ответственности – руководитель или

---

<sup>8</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.Ф.Яковлева, М.К.Юкова. М.:Городец-издат, 2003. С.465.

<sup>9</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. П.В.Крашенинникова. М.: Статут, 2007.С.630.

<sup>10</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.В.Яркова.: Волтерс Клувер, 2004.

представитель и какие требования должны предъявляться к оформлению полномочий представителя на совершение действий, предусмотренных ст.161 АПК РФ?

Ст. 62 АПК РФ не предусматривает в числе специальных полномочий представителя право на заявление о фальсификации доказательства и право на исключение оспариваемых доказательств из числа доказательств по делу. Отсюда следует, что указанные полномочия входят в состав общих полномочий представителя.

В случаях, когда заявление о фальсификации подписано представителем, действующим на основании доверенности с общими полномочиями и предупрежденным об уголовной ответственности, при неподтвержденности заявления о фальсификации субъектом уголовной ответственности будет являться представляемое лицо.

Так как указанные действия могут повлечь значительные правовые последствия, в том числе применение мер уголовного воздействия к представляемому лицу, было бы правильным в доверенности специально оговаривать полномочия представителя на совершение действий, предусмотренных в ст.161 АПК РФ. Для этого необходимо расширить предусмотренный ч.2 ст. 62 АПК РФ перечень специально оговариваемых в доверенности прав представителя, включив право на заявление о фальсификации доказательств и право на исключение оспариваемых доказательств.

Сведения о разъяснении уголовно-правовых последствий заявителю и представителю обвиняемой стороны должны быть внесены в протокол судебного заседания.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ прямо не предусматривает, что разъяснение уголовно-правовых последствий должно быть подтверждено подписями лиц в протоколе. Однако представляется правильным предупреждение заявителя и обвиняемой стороны об уголовно-



правовых последствиях под расписку по аналогии предупреждения об уголовной ответственности эксперта, свидетеля, переводчика, что являлось бы основанием для возникновения ответственности сторон в случаях нарушения сторонами указанных статей Уголовного кодекса и обеспечивало бы поступление в арбитражный суд достоверных доказательств для последующего принятия законных и обоснованных судебных актов.

В ходе обобщения были изучены 25 дел на предмет правильности оформления протоколов судебного заседания.

Из материалов изученных дел следует, что уголовно-правовые последствия не во всех случаях разъяснялись сторонам в полной мере.

В ряде случаев (дела № А14-15843-2006/699/32, А14-497-2008/30/9, А14-4855-2006/184/29, А14-5673-2007/112/15, А14-2907-2007/131/30, А14-4830-2007/256/17) в протоколах не указывается, кому разъяснены уголовно-правовые последствия, используется следующая формулировка: «Судом разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств».

Имеются случаи, когда уголовно-правовые последствия разъяснены только стороне, от которой поступило заявление о фальсификации (дела № А14-7470-2007/285/32, А14-2985-2007/114/30, А14-8300-2006/334/17).

Следует обратить внимание на то, что в большинстве случаев имеет место практика, когда отражение судом указанного разъяснения в протоколе судебного заседания производится без соответствующих подписей сторон и ссылки на конкретные статьи УК РФ.

Из 25 изученных дел только в шести случаях судом были даны разъяснения под личную подпись представителей сторон, что нашло отражение в протоколе (дела № А14-11250-2007/270/1, А14-14393/2007/404/1, А14-1506-2008/49/29, А14-1505-2008/48/29, А14-1811-2008/69/29, А14-12115-2007/376/30).

По двум делам судом подписки представителей обеих сторон оформлялись в виде приложения к протоколу (дела № А14-11250-2007/270/1, А14-14393/2007/404/1).

По делам № А14-127-2007/435/14, А14-184-2008/4/32, А14-7488-2007/368/23 в протоколе судебного заседания не содержатся сведения о разъяснении судом уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации.

По двум делам № А-14-2174-2007/104/14 и А14-11030-2007/413/32) протокол не велся (заявление поступило на стадии предварительного судебного заседания). По одному из этих дел (№ А14-11030-2007/413/32) о разъяснении судом уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации указано в определении.

В зависимости от согласия лица, участвующего в деле и представившего оспариваемое доказательство, это доказательство либо исключается из дела, либо проводится проверка обоснованности заявления о фальсификации доказательства.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 161 АПК РФ арбитражный суд предлагает лицу, представившему указанное доказательство, исключить его из числа доказательств по делу, о чем вносится запись в протокол судебного заседания.

Из 25 изученных дел лишь по одному делу (№А14-2985-2007/114/30) не указано в протоколе судебного заседания о предложении лицу, представившему доказательство, о фальсификации которого заявлено, исключить его из числа доказательств по делу.

Если лицо, представившее доказательство, о фальсификации которого заявлено, согласилось исключить его из числа доказательств по делу, это также отражается в протоколе судебного заседания.

В АПК РФ прямо не указано, что согласие обвиняемой стороны на исключение спорного доказательства должно оформляться в письменном виде.

Представляется, что поскольку спорные документы являются доказательствами, на которых основываются иски или возражения по иску, согласие обвиняемой стороны на исключение этих доказательств должно оформляться письменным заявлением или отражаться в протоколе судебного заседания с соответствующей подписью.

Анализ дел показал, что согласие на исключение доказательства отражалось в протоколе судебного заседания по всем делам (без подписи лица, представившего доказательство).

Исключение доказательства не означает его изъятия из материалов дела, доказательство должно оставаться в материалах дела. Судья в таком случае объявляет об исключении оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу, и оно больше не исследуется в процессе судебного разбирательства по делу, а также не может быть положено в основу судебного акта.

Из 52 поданных заявлений о фальсификации в 12 случаях на предложение суда исключить доказательство лицом, представившим доказательство, дано согласие на исключение доказательства.

*Так, по делу № А14-4842-2008/164/31 в судебном заседании 09.10.08 г. истец заявил о фальсификации справки № 303 от 01.10.2008 г., выданной администрацией Хохольского городского поселения индивидуальному предпринимателю Князеву А.В.*

*Суд предупредил истца об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 303 УК РФ.*

*Ответчик не возражал против исключения справки № 303 от 01.10.08 г. из числа доказательств.*

*Суд исключил из числа доказательств по делу справку № 303 от 01.10.08 г., выданную администрацией Хохольского городского поселения ИП Князеву А.В.*

*По делу № А14-2985-2007/114/30 в судебном заседании 24.06.08г. ответчик сделал заявление о фальсификации доказательства в отношении письма без даты и просил суд исключить указанное письмо из числа доказательств по делу. Истец в отношении заявленного ходатайства позицию не высказал. На основании ст.161 АПК РФ суд определил ходатайство принять к рассмотрению и судебное разбирательство отложить с целью предоставления сторонами дополнительных доказательств.*

*В судебное заседание 28.08.2008г. истец представил заявление, в котором не возражал против исключения из числа доказательств письма № 12 без даты от имени директора ТОО «АВИС» Бабаева Э.И. главе Администрации г. Воронежа Ципину А.Н.*

*Суд исключил из числа доказательств указанное письмо.*

Если лицо, представившее доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств, то суд обязан проверить заявление о фальсификации доказательства.

Суд проверяет, с одной стороны, соответствие обстоятельств, подтверждающихся оспариваемым доказательством, фактическим обстоятельствам дела. С другой стороны, суд устанавливает факт искажающего воздействия на материальный носитель, в результате которого у суда может возникнуть неверное представление о существующих либо существовавших в действительности обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела.

Среди мер по проверке заявления о фальсификации доказательств закон указывает проведение экспертизы доказательства, истребование других доказательств или принятие иных мер.

Для проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств судом в 16 случаях (30%) назначалась экспертиза.

Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 13.08.2004 г. N 82 указал следующее: "В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ арбитражный суд вправе назначить экспертизу для проверки обоснованности письменного заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства, если лицо, представившее доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу"<sup>11</sup>.

В ходе проверки заявления о фальсификации представленного доказательства арбитражный суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе, без наличия ходатайства участвующего в деле лица о проведении экспертизы, что вытекает из положения ч. 1 ст. 82 АПК.

Согласно указанной статье для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Чаще всего для проверки заявления о фальсификации проводились почерковедческая экспертиза, экспертиза давности выполнения документа.

В 10 случаях (18%) для проверки обоснованности заявления о фальсификации истребовались подлинники документов, о фальсификации которых заявлено, или другие дополнительные доказательства, подтверждающие достоверность или недостоверность доказательств.

---

<sup>11</sup> Вестник ВАС РФ, 2004, № 10.

Для проверки заявлений о фальсификации в 6 случаях (11%) вызывались свидетели.

Это свидетельствует о том, что в качестве основной меры для проверки заявления о фальсификации доказательств судом назначается экспертиза.

Например, по делу № А14-497-2008/30/9 Общество с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Август-Н» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Бондаревское» о взыскании суммы предварительной оплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Из материалов дела следует, что ООО «Бондаревское» (продавец) предъявило ООО «АПК «Август-Н» (покупателю) счет на оплату товара.

Согласно вышеуказанному счету платежным поручением ООО «АПК «Август-Н» перечислило на расчетный счет ООО «Бондаревское» необходимую сумму.

Ссылаясь на непередачу ответчиком товара на сумму полученной предварительной оплаты, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Истец оспорил факт получения продукции по накладным, представленным ответчиком, и в порядке ст. 161 АПК РФ заявил о фальсификации указанных товарных накладных.

Для проверки обоснованности заявления о фальсификации накладных назначена судебно-почерковедческая экспертиза. Результаты экспертизы показали, что подпись, расположенная в указанных накладных, выполнена не директором ООО «АПК «Август-Н» Липухиным А.В., а другим лицом. Полномочия лица, получившего товар по спорным накладным, действовать от имени ООО «АПК «Август-Н», документально не подтверждены.

Поэтому суд пришел к выводу, что представленные ответчиком товарные накладные не могут рассматриваться как надлежащие

*доказательства передачи истцу товара и удовлетворил исковые требования в полном объеме.*

*Решение суда от 26.11.2008 г. в части взыскания суммы предварительной оплаты постановлением апелляции было оставлено без изменения, в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами – отменено. При этом апелляция подтвердила вывод суда первой инстанции о том, что представленные ответчиком в доказательство передачи товара товарные накладные не могут рассматриваться как надлежащие доказательства такой передачи, то есть следует признать, что со стороны ответчика имело место неисполнение обязанности по передаче товара надлежащему лицу.*

#### **Дело № А14-13472-2006/497/29**

*Индивидуальный предприниматель Валежников С.В. обратился в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Бобровский хлебозавод» о взыскании основного долга и платы за пользование коммерческим кредитом.*

*Из материалов дела следует, что между ИП Валежниковым С.В. (исполнитель) и ООО «Бобровский Хлебозавод» (заказчик) заключен договор оказания услуг, согласно которому заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязанности по оказанию перечисленных в договоре услуг.*

*В связи с неоплатой ответчиком оказанных услуг, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.*

*В судебном заседании ответчик заявил о фальсификации договора оказания услуг, акта приема-передачи оказанных услуг.*

*С целью проверки достоверности заявления ответчика о фальсификации доказательств по делу была назначена экспертиза.*

*Заявление ответчика о фальсификации доказательств в порядке ст.161 АПК РФ было оставлено судом без удовлетворения, поскольку в ходе*

*проверки его достоверности не опровергнуты обстоятельства заключения генеральным директором договора и подписания им акта приема-передачи оказанных услуг, а также не установлены факты искажающего воздействия на материальный носитель, в результате которых могло возникнуть неверное представление о существовавших в действительности обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела. Спорные доказательства признаны судом достоверными и допустимыми.*

*Суд пришел к выводу, что ответчик не представил доказательств оплаты либо обстоятельств, освобождающих его от исполнения обязательства по оплате оказанных услуг, требования истца подлежат удовлетворению.*

*Решение суда от 08.10.2008 г. постановлениями апелляции и кассации оставлено без изменения.*

По результатам экспертизы в 8 случаях доказательства признаны судом недопустимыми и исключены из числа доказательств.

По 4 заявлениям о фальсификации по результатам экспертизы доказательства признаны допустимыми.

По трем делам производство приостановлено, проводится экспертиза.

Таким образом, в большинстве случаев для проверки заявления о фальсификации доказательств судом назначалась экспертиза.

Вместе с тем, судом может быть отклонено ходатайство заявителя о проведении экспертизы для проверки заявления о фальсификации. Заявление о фальсификации может быть признано необоснованным, несмотря на отсутствие по делу соответствующей экспертизы спорного документа, если достоверность сведений этого доказательства подтверждается всей совокупностью других доказательств по делу.



Так, по делу № А14-8137-2005/58/76 МУРЭП № 41 признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства. В ходе конкурсного производства индивидуальный предприниматель Семенов В.П. предъявил к должнику требование о включении в реестр требований кредиторов МУРЭП № 41 задолженности.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявил о фальсификации доказательств: доверенности, накладной, ссылаясь на то, что доверенность и товарная накладная выполнены гораздо позже, чем июнь 2005г., запись и подпись от имени Кочегаровой А.Ю. в графе «грузополучатель» в товарной накладной выполнены не рукой Кочегаровой А.Ю.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о назначении комплексной экспертизы (экспертизы определения давности составления документов и почерковедческой экспертизы) товарной накладной и доверенности.

Заявитель не возражал против удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы. Исключить доверенность и накладную из числа доказательств по делу отказался.

В судебное заседание для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств судом вызван свидетель Кочегарова А. Ю. Свидетель пояснила, что записи в указанных документах были сделаны ею лично, в те даты, которые указаны в документах, а не годом либо несколькими годами позднее, доверенность была зарегистрирована под указанным в ней номером в тетради регистрации доверенностей.

Заслушав показания свидетеля Кочегаровой А.Ю., суд определил: заявление конкурсного управляющего о фальсификации доказательств отклонить, поскольку указанные конкурсным управляющим обстоятельства опровергаются показаниями свидетеля Кочегаровой А.Ю., данными в судебном заседании.

*Также на основании ч.1 ст.82, ст.161 АПК РФ судом отказано в удовлетворении заявленного конкурсным управляющим ходатайства о назначении комплексной экспертизы, поскольку указанное ходатайство заявлено конкурсным управляющим для целей проверки заявления о фальсификации доказательств, судом проверка достоверности заявления о фальсификации доказательств проведена путем допроса лица, участвовавшего в составлении соответствующих доказательств.*

Для проверки заявления о фальсификации доказательств суд может также истребовать другие доказательства: у лица, заявившего о фальсификации - подтверждающие недопустимость оспариваемого доказательства, у обвиняемого лица - опровергающие доводы заявителя, принимает иные меры (например, самостоятельно исследует оспариваемое доказательство, если для этого не требуются специальные знания, в том числе в сравнении с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела или полученными в ходе заседания, направляет судебные поручения и т.п.).

Для проверки заявления о фальсификации доказательств суд может вызвать в судебное заседание свидетеля – лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство, либо в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство (ст.88 АПК РФ).

*Так, по делу №А14-3889-2006/146/29 по иску гражданина Колпакова С.П. к ООО «Воронежское автомобильное агентство» и ООО «Купавых» о признании недействительным договора купли-продажи от 01.07.2004 между ООО «Воронежское автомобильное агентство» и ООО «Купавых» истцом заявлено о фальсификации доказательств и исключении из числа доказательств по делу протокола внеочередного*

*общего собрания участников ООО «Воронежское автомобильное агентство» и листы регистрации-бюллетени для голосования к нему.*

*Для проверки достоверности заявления о фальсификации судом заслушаны показания свидетелей, истребованы и исследованы дополнительные доказательства (сведения из банка о дате и времени выдачи векселя, заключение эксперта по материалам гражданского дела и др.)*

*В результате проверки достоверности заявления суд пришел к выводу о неподтверждении сведений, отраженных в протоколе общего собрания.*

*На основании ст.ст.71, 161 АПК РФ суд заявление истца о фальсификации удовлетворил и исключил из числа доказательств по делу протокол общего собрания и листы регистрации-бюллетени к нему.*

*Определением суда от 15.09.2008 г. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска. Определение не обжаловалось, вступило в законную силу в установленном порядке.*

В результате рассмотрения 52 заявлений о фальсификации доказательств суд установил, что:

- по 3 делам заявитель сделал отказ от заявления о фальсификации;
- по 2 заявлениям рассмотрение дела отложено для формирования правовой позиции лица, представившего доказательство;
- по 12 заявлениям доказательства исключены с согласия лиц, представивших доказательства;
- по 23 заявлениям проводилась проверка обоснованности заявления о фальсификации доказательств.

По результатам проверки 23 заявлений о фальсификации доказательств суд при неподтверждении факта фальсификации признал 15 заявлений о фальсификации необоснованными, а спорные доказательства допустимыми. Признаны судом обоснованными 8 заявлений о

фальсификации, а спорные доказательства - недопустимыми и исключены из числа доказательств.

- по 4 заявлениям для проверки их обоснованности назначена экспертиза, дела приостановлены;

- кроме того, по 8 делам судом были отклонены заявления о фальсификации по следующим основаниям:

1. Документы, о фальсификации которых заявлено, не имеют отношения к доказательствам по существу спора. ( № А14-24785-2005/982/13, А14-165-2008/20/12, А14-5673-2007/112/15)

**Дело № А14-24785-2005/982/13**

*ФНПЦ ЗАО «НПК (о) «Энергия» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления администрации города Воронежа.*

*В ходе судебного разбирательства третье лицо - ООО «Бизнес-Центр» заявило о фальсификации записи в журнале регистрации входящей корреспонденции заявителя о получении им письма с копией оспариваемого постановления, и ходатайствовало о назначении судебно-графологической экспертизы.*

*Суд, разъяснив уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации и установив, что обвиняемая сторона возражает против исключения доказательства из числа доказательств, указал, что заявление о фальсификации не имеет никакого отношения к доказательствам по существу спора. При этом судом в соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 161 АПК РФ проведена проверка обоснованности заявления о фальсификации доказательств путем изучения представленного заявителем подлинного журнала регистрации входящей корреспонденции, заслушаны представители сторон, изучены доводы и требования заявления.*

*Арбитражный суд пришел к выводу, что запись в журнале регистрации входящей корреспонденции не имеет отношения к*

доказательствам по существу спора и на основании ст. 161 АПК РФ определил заявление оставить без удовлетворения.

Решение суда от 13.05.2009г. об отказе в удовлетворении заявленных требований обжаловано в апелляцию.

2. Не представлены подлинные документы, о фальсификации которых заявлено. Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если утрачен или не передан оригинал документа (№ А14-7470-2007/285/32, А14-7177-2000/166/136)

**Дело № А14-7470-2007/285/32**

Общество с ограниченной ответственностью «Управление механизации «Воронежавтодор» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к Открытому акционерному обществу «Воронежавтодор» о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды.

Истцом заявлено о фальсификации дополнительных соглашений к договору аренды. Судом разъяснены уголовно-правовые последствия, ответчик отказался исключить указанные документы из числа доказательств по делу.

В результате проверки обоснованности заявления о фальсификации суд пришел к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению ввиду отсутствия оригиналов указанных документов.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил суду, что копии дополнительных соглашений от 30.09.04г., от 29.10.04г., от 30.12.04г. заверены ею в отсутствие оригиналов, которые утрачены.

Согласно части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

*В силу части 3 статьи 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.*

*На основании части 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если утрачен или не передан оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.*

*Принимая во внимание, что ответчиком не представлены оригиналы дополнительных соглашений от 30.09.04г., от 29.10.04г., от 30.12.04г., представленные копии не являются надлежащим образом заверенными, суд не принимает указанные дополнительные соглашения в качестве достоверных доказательств.*

*Следовательно, условия дополнительных соглашений правомерно не учтены истцом при расчете иска.*

*Решением суда заявленные исковые требования удовлетворены.*

*Решение от 28.08.2008 г. постановлением апелляции оставлено без изменения.*

### **Дело № А14-7177-2000/166/136**

*ИМНС РФ по Коминтерновскому району г. Воронежа обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Акционерного общества открытого типа «Управление механизации «Воронежское-2».*

*Решением Арбитражного суда Воронежской области от 06.12.2000г. АООТ «Управление механизации «Воронежское-2» признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника. Конкурсным*

*управляющим назначен Григорьев Ю. М.*

*Определением суда от 02.05.2007г. производство по делу о банкротстве АООТ «Управление механизации «Воронежское-2» прекращено, вопрос о взыскании судебных расходов по ведению дела, вознаграждения конкурсному управляющему выделен в отдельное производство.*

*Конкурсный управляющий ввиду отсутствия имущества у должника, обратился с заявлением о взыскании понесенных расходов и вознаграждения с заявителя по делу – ФНС России.*

*Представитель уполномоченного органа возражал относительно взыскания расходов с заявителя по делу, ссылаясь на отсутствие установленных законом оснований. Кроме того, представителем поставлен под сомнение факт проведения собрания кредиторов (протокол от 17.05.2002г.), определившего размер вознаграждения конкурсному управляющему.*

*Представитель должника против удовлетворения заявления возражал, ссылаясь на отсутствие доказательств понесенных расходов, а также полагая неуставленным размер вознаграждения конкурсному управляющему.*

*Кроме того, представитель должника обратился с заявлением о фальсификации доказательств, а именно, протокола №1 собрания кредиторов от 17.05.2002г., договоров №№1, 2, 3 от 10.07.2001г. на оказание услуг, заявив, что указанные документы составлены после прекращения производства по делу о банкротстве, и дата их изготовления не соответствует дате, указанной в них.*

*Заявление о фальсификации доказательств было принято судом к рассмотрению. В целях принятия мер по проверке достоверности заявления о фальсификации путем назначения экспертизы на давность составления документов, конкурсному управляющему Григорьеву предложено представить подлинники указанных документов.*

*Протокол собрания кредиторов, договоры на оказание услуг, акты приема-передачи к указанным договорам ни в подлиннике, ни в виде надлежаще заверенных копий в материалы дела не представлены, следовательно, в силу п.п. 3, 6 ст. 71 АПК РФ указанные доказательства не могут рассматриваться судом в качестве достоверных, а подтверждаемые ими факты доказанными.*

*Суд пришел к выводу о нецелесообразности проведения экспертизы на давность составления спорных документов и отсутствии оснований для удовлетворения заявления должника о фальсификации в целях проверки достоверности представленных доказательств.*

*Исходя из отсутствия в материалах дела судебного акта об утверждении вознаграждения конкурсному управляющему, суд пришел к выводу о неустановлении размера вознаграждения конкурсному управляющему и взыскал с должника вознаграждение в минимальном размере.*

*Определение суда от 14.05.2008 г. постановлениями апелляции и кассации оставлено без изменения.*

3. Заявление о фальсификации выписки из ЕГРИП не является заявлением о фальсификации доказательств, а является заявлением о признании недействительным ненормативного акта государственного органа.

**Дело № А14-4959/2007/210/28**

*Индивидуальный предприниматель Познахирина С.И. обратилась с заявлением к ГУ УПФ РФ по г. Нововоронежу, МИФНС России № 7 по Воронежской области, ГУ ОПФ РФ по Воронежской области об установлении факта регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, о признании незаконными действий в отказе в регистрации заявителя в качестве страхователя, о признании незаконным решения о взыскании с заявителя недоимки по страховым взносам и пени.*



*Индивидуальным предпринимателем Познахириной С.А. заявлено о фальсификации МИФНС России № по Воронежской области выписки из ЕГРИП по тем основаниям, что заявитель не обращалась в МИФНС № 7 с заявлением о внесении сведений в ЕГРИП. МИФНС № 7 решение о регистрации ИП Познахириной в ЕГРИП не принимала, потому что не имела на это полномочий.*

*Суд оставил без удовлетворения заявление о фальсификации и указал в решении, что заявление ИП Познахириной С.А. о фальсификации МИФНС России №7 по Воронежской области выписки из ЕГРИП не является заявлением о фальсификации доказательств, рассмотрение которого производится в порядке ст. 161 АПК РФ, а фактически, является заявлением о признании недействительным ненормативного акта государственного органа, в частности, записи, внесенной в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП).*

*Решение суда от 08.05.2008 г. постановлением апелляции и кассации оставлено без изменения.*

4. Заявление о фальсификации доказательств подано лицом, не участвующим в деле.

**Дело № А14-3889-2006/146/29**

*Гражданин Колпаков С.П. обратился в суд с иском к ООО «Воронежское автомобильное агентство» и ООО «Купавых» о признании недействительным договора купли-продажи незавершённого строительством объекта, заключенного между ООО «Воронежское автомобильное агентство» и ООО «Купавых».*

*В ходе судебного разбирательства от гражданина Сошина М.И. поступило ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица. Одновременно им подано заявление о фальсификации*

доказательства – протокола общего собрания участников ООО «Воронежское автомобильное агентство».

Судом основания для привлечения к участию в деле Сошина М.И. третьим лицом не установлены, в удовлетворении ходатайства отказано.

Суд также оставил без удовлетворения заявление о фальсификации доказательства на том основании, что Сошин М.И. не является лицом, участвующим в деле.

Производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска. Определение от 15.09.2008 г. не обжаловалось, вступило в законную силу в установленном порядке.

5. Не представлены необходимые для проведения экспертизы документы.

**Дело №А14-15843/2006/699/32**

Российская общественная физкультурно-спортивная организация «Юность России» обратилось в арбитражный суд с иском к Воронежской областной общественной организации «Юность» о признании права собственности на недвижимое имущество.

В судебном заседании истец заявил ходатайство о фальсификации отзыва на иск по делу №А14-7162/00/251/20, квитанции об отправке отзыва на иск в адрес РО ФСО «Юность России». Ответчик возражал против исключения указанных документов из числа доказательств по делу.

Производство по делу приостанавливалось до проведения экспертизы на предмет определения соответствия даты изготовления текста отзыва на исковое заявление ВОО ФСО «Юность России» по делу №А14-7162-00/251/20 дате, указанной в штампе Арбитражного суда Воронежской области, соответствия даты постановки оттиска штампа 18 ГОС на почтовой квитанции дате, указанной в штампе.

*В связи с поступлением письма эксперта о необходимости представить дополнительные материалы для проведения экспертизы на предмет определения даты изготовления текста отзыва и даты оттиска почтового штемпеля в квитанции - текст-образцов, отпечатанных с помощью тех же печатающих устройств, расположенных в документах, датированные теми же периодами времени, у ответчика истребованы указанные документы.*

*Ответчик сослался на невозможность представления текст-образцов, отпечатанных с помощью того же печатающего устройства, что и оспариваемый отзыв ввиду изготовления отзыва на чужом принтере, местонахождение которого не известно.*

*С учетом непредставления необходимых для проведения экспертизы документов судом отклонено ходатайство истца о фальсификации отзыва на иск по делу №А14-7162/00/251/20.*

*Также судом отклонено ходатайство истца о фальсификации квитанции об отправке отзыва на иск в адрес РО ФСО «Юность России» с учетом вывода эксперта о невозможности установить время выполнения оттиска печати в данном документе.*

*Решением суда от 13.01.2009 г. в удовлетворении иска отказано. Решение не обжаловалось, вступило в законную силу в установленном порядке.*

В соответствии с ч. 2 ст. 161 АПК РФ все результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

Материалы изученных дел свидетельствуют о том, что в протоколах судебного заседания такие сведения не всегда находят отражение.

Так, в решении по делу № А14-21613-2005/676/30 суд указал, что суд не принимает в качестве надлежащих доказательств копии дополнительного соглашения и акта приема-передачи к договору купли-

продажи нежилых встроенных помещений, о фальсификации которых было заявлено истцом. Однако в протоколе судебного заседания результаты проверки заявления о фальсификации не нашли своего отражения.

По делам № А14-4830-2007/256/17, А14-2907-2007/131/30 результаты рассмотрения заявления также не отражены в протоколе.

В соответствии с ч. 7 ст. 71 АПК РФ результаты оценки доказательств арбитражный суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Исходя из этого можно сделать вывод, что в конечном судебном акте следует отражать результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства. Судебный акт должен содержать выводы об исключении оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу, о признании доказательства достоверным или недостоверным.

Арбитражные суды, признавая обоснованным заявление о фальсификации доказательств, в силу ст. 49 Конституции РФ, ст. 8 УПК не должны и не могут указывать на совершение каким-либо лицом преступления. Наличие в действиях лица состава преступления может быть установлено только вступившим в законную силу приговором суда.

Результаты рассмотрения арбитражным судом заявлений о фальсификации доказательств в большинстве случаев находят отражение в конечных судебных актах. В отдельных случаях (№ А14-2902-2005/105/30, А14-3889-2006/146/29, А14-2174-2007/104/14, А14-7488-2007/368/23) конечные судебные акты не содержат сведения о результатах рассмотрения заявления о фальсификации доказательств.

Судебный акт, принятый арбитражным судом при необоснованном выводе о достоверности доказательства, в отношении которого было сделано

заявление о фальсификации, подлежит отмене по апелляционным, кассационным жалобам, заявлениям о пересмотре судебного акта в порядке надзора на основании п. 1 - 3 ч. 1 ст. 270, ч. 1 ст. 288, ст. 304 АПК РФ.

В 2008 году отмененных судебных актов в связи с нарушением ст.161 АПК РФ не было.

Было изучено дело № А14-8300-2006/334/17, решение по которому было отменено кассационной инстанцией в 2007 году в связи с нарушением ст. 161 АПК РФ.

*ЗАО «ИС Акционерное общество» обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Ристер-Сервис» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на использование программного продукта.*

*Истцом было заявлено о фальсификации актов об оказании услуг и приемки изделий в ремонт, об исключении их из числа доказательств по делу.*

*Истцу были разъяснены уголовно-правовые последствия, ответчик отказался исключить указанные доказательства, о чем отражено в протоколе судебного заседания. Но в протоколах судебного заседания и решении от 28.02.2007г. отсутствуют сведения о результатах рассмотрения заявления о фальсификации.*

*Постановлением апелляции решение суда оставлено без изменения.*

*Кассация решение и постановление апелляции отменила и указала, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций вынесены по неисследованным материалам дела. В подтверждение невиновности ответчика суд первой инстанции сослался на показания свидетеля, суд второй инстанции – на акты приемки изделий в ремонт, о фальсификации которых было заявлено истцом. Таким образом, суды в нарушение ст.161 АПК РФ не проверили обоснованность данного заявления.*

*При новом рассмотрении ответчик не возражал против исключения из числа доказательств указанных актов. Суд в порядке*

*ст.161 АПК РФ исключил из числа доказательств акты об оказании услуг и приемки изделий в ремонт.*

*Решением суда от 14.03.2008г. заявленные требования удовлетворены полностью. Постановлением апелляции решение суда оставлено без изменения.*

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

1. Арбитражный суд приступает к совершению процессуальных действий, направленных на предотвращение использования фальсифицированных доказательств, только по письменному заявлению лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства, представленного другим лицом.

2. В случае устного заявления о фальсификации доказательства суд должен отразить это заявление в протоколе и разъяснить участвующему в деле лицу, сделавшему устное заявление о фальсификации доказательства, право на подачу письменного заявления об этом.

3. При рассмотрении судом заявления о фальсификации должен вестись протокол судебного заседания.

4. Суд должен разъяснить уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации. Разъяснение уголовно-правовых последствий дается обоим участникам заседания, как заявившему о фальсификации доказательства, так и обвиняемому в ней, с указанием конкретных статей УК РФ.

5. Сведения о разъяснении уголовно-правовых последствий такого заявления должны быть внесены в протокол судебного заседания.

6. Арбитражный суд предлагает лицу, представившему указанное доказательство, исключить его из числа доказательств по делу, о чем вносится запись в протокол судебного заседания.

7. В случае согласия лица, представившего оспариваемое доказательство, на исключение его из числа доказательств, оно исключается

из числа доказательств по делу, что также отражается в протоколе судебного заседания.

8. В случае возражения лица, представившего доказательство, относительно его исключения из числа доказательств, суд принимает предусмотренные законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе путём назначения экспертизы, истребования других доказательств, допроса свидетелей или принятия иных мер.

9. По результатам проверки заявления о фальсификации доказательств суд при неподтверждении факта фальсификации признает заявление о фальсификации необоснованным, а спорные доказательства – допустимыми. В случае признания судом заявления о фальсификации обоснованным, спорные доказательства признаются недопустимыми и исключаются из числа доказательств по делу.

10. Все результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства должны быть отражены в протоколе судебного заседания, а также в конечном судебном акте.

11. Доказательства, о фальсификации которых заявлялось в процессе, должны сохраняться в материалах дела независимо от результатов проверки их обоснованности.

В связи с тем, что нормами АПК недостаточно четко урегулированы действия арбитражного суда по рассмотрению заявления о фальсификации, при применении положений ст.161 АПК РФ возникает ряд вопросов.

1. Статья 161 АПК РФ не дает определения фальсификации доказательства. В юридической литературе существует несколько определений понятия «фальсификация». При применении данной статьи руководствуются понятием, используемым в уголовном законодательстве. Необходимо ввести понятие «фальсификация доказательства» в арбитражное процессуальное законодательство.

Кроме того, в юридической литературе высказываются мнения о необходимости заменить термин «заявление о фальсификации» на «заявление о недостоверности». <sup>12</sup> Поскольку фальсификация доказательства является преступлением и факт совершения преступления может быть установлен только судом в порядке уголовного судопроизводства, при отсутствии соответствующего приговора суда общей юрисдикции арбитражный суд в силу ст. 68 АПК РФ не вправе самостоятельно устанавливать вину лица и факт фальсификации доказательства. По своей сути рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, поданного в порядке ст.161 АПК РФ, является проверкой заявления о недостоверности доказательств, представленных одним из лиц, участвующих в деле.

2. Статья 161 находится в главе 19 «Судебное разбирательство» раздела II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство» Арбитражного процессуального кодекса РФ. Означает ли это, что заявление о фальсификации может быть подано и рассмотрено только на стадии судебного разбирательства? Законодательством не разрешен вопрос о том, может ли быть заявлено и рассмотрено заявление о фальсификации при подготовке дела к судебному разбирательству.

3. В АПК не содержится указание, кому должны быть разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств. Учитывая судебную практику и мнение авторов<sup>13</sup>, можно сделать вывод, что об уголовной ответственности должны предупреждаться как лицо, заявившее о фальсификации, так и лицо, обвиняемое в ней.

4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ прямо не предусматривает, что разъяснение уголовно-правовых последствий должно быть подтверждено подписями лиц в протоколе. Однако представляется

---

<sup>12</sup> Потеева А.В., Корюкаева Т.Г. Рассмотрение арбитражным судом заявления о фальсификации доказательств / Арбитражная практика, 2008, № 11, с.45.

<sup>13</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. П.В.Крашенинникова. М.: Статут, 2007.С.630; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.В.Яркова.: Волтерс Клувер, 2004.



правильным предупреждение заявителя и обвиняемой стороны об уголовно-правовых последствиях под расписку, что являлось бы основанием для возникновения уголовной ответственности сторон и обеспечивало бы поступление в арбитражный суд достоверных доказательств для последующего принятия законных и обоснованных судебных актов.

5. Ст. 62 АПК РФ не предусматривает в числе специальных полномочий представителя право на заявление о фальсификации доказательства и право на исключение оспариваемых доказательств из числа доказательств по делу. Отсюда следует, что указанные полномочия входят в состав общих полномочий представителя.

Так как указанные действия влекут значительные правовые последствия, в том числе применение мер уголовного воздействия к представляемому лицу, было бы обоснованным в доверенности специально оговаривать полномочия представителя на совершение действий в рамках ст.161 АПК РФ. Для этого необходимо предусмотреть в ч.2 ст. 62 АПК РФ в числе специальных полномочий представителя право на заявление о фальсификации доказательства и право на исключение оспариваемых доказательств из числа доказательств по делу.

6. В АПК РФ не указано, в какой форме должно быть выражено согласие обвиняемой стороны на исключение спорного доказательства и как оно должно быть зафиксировано судом.

7. Закон не устанавливает механизм взаимодействия арбитражного суда с правоохранительными органами в случае признания арбитражным судом обоснованным заявления о фальсификации доказательств.

Фальсификация доказательств является преступлением против правосудия, но уголовная ответственность за это преступление, как правило, не наступает.

Это объясняется тем, что в АПК РФ отсутствует норма, аналогичная ч. 3 ст. 226 ГПК РФ, согласно которой суд в случае обнаружения в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного

лица признаков преступления обязан сообщать об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Анализ изученных дел показал, что, установив в судебном акте факт подделки документов, суд не информирует об этом правоохранительные органы.

Это ведет к тому, что представители сторон по делу могут заявлять о фальсификации доказательств, не опасаясь при этом ответственности за заведомо ложный донос. Поэтому недобросовестные стороны используют заявление о фальсификации как способ затягивания процесса, способ, позволяющий добиться приостановления производства по делу.

Все эти вопросы требуют законодательного урегулирования или принятия постановления Пленума ВАС РФ, который более четко разъяснил бы применение ст.161 АПК РФ.

Отдел анализа и обобщения  
судебной практики и информатизации

Руководитель

В.М.Шишкина

Исполнитель

И.В.Пилип