

Справка по проблемным вопросам применения норм о представлении и истребовании доказательств (ст. 66 АПК РФ)

В соответствии с пунктом 3.1. Плана работы Арбитражного суда Воронежской области на I полугодие 2017 года подготовлена справка по проблемным вопросам применения норм о представлении и истребовании доказательств (ст. 66 АПК РФ).

Действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) определяет доказательства по делу как полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Основополагающим принципом арбитражного процессуального права является состязательность процесса (ст. 9 АПК РФ). Именно в силу состязательности процесса обязанность доказывания, собирания и представления доказательств возлагается на спорящие стороны, имеющие, как правило, противоположные интересы и заинтересованные в соответствующем исходе дела.

Таким образом, арбитражный суд не наделен правом по своей инициативе осуществлять сбор доказательств.

В том случае, если суд приходит к выводу о том, что доказательства, представленные стороной, недостаточны для обоснования ее позиции, он вправе предложить ей представить дополнительные доказательства (ч. 2 ст. 66 АПК РФ).

Следует отметить, что АПК РФ предусматривает ряд исключений, позволяющих арбитражному суду истребовать доказательства по собственной инициативе.

Так ч. 5 ст. 66 АПК РФ дает суду право в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами,

должностными лицами доказательств по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений, истребовать доказательства от этих органов по своей инициативе.

Указанное положение конкретизируется в отдельных нормах АПК РФ. К таким нормам в частности относятся:

- **ч. 6 ст. 200 АПК РФ:** по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц в случае непредставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе;

- **ч. 5 ст. 205 АПК РФ:** по делам о привлечении к административной ответственности в случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе;

- **ч. 5 ст. 210 АПК РФ:** при рассмотрении и разрешении дел об оспаривании решений административных органов, в случае непредставления административными органами доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанных органов по своей инициативе;

- **ч. 5 ст. 215 АПК РФ:** по делам о взыскании обязательных платежей и санкций в случае непредставления заявителем доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

Кроме того, суд вправе по собственной инициативе истребовать доказательства юридического статуса и права на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности иностранных лиц при их обращении в суд, если они не сделали это самостоятельно (ч. 3 ст. 254 АПК РФ).

Статья 82 АПК РФ предусматривает, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В силу ст. 161 АПК РФ арбитражный суд по собственной инициативе вправе истребовать доказательства для целей проверки заявления о фальсификации доказательств.

Вместе с тем, по делам, возникающим из гражданских правоотношений, суду не предоставлено право истребовать доказательства по собственной инициативе.

Суд лишь способствует заинтересованным лицам в сборе доказательств при условии, что эти лица не имеют возможности самостоятельно получить необходимое им доказательство.

Частью 4 статьи 66 АПК РФ закреплено право лица, участвующего в деле и не имеющего возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

При обращении в суд с заявлением об истребовании доказательств, лицо, заявившее такое ходатайство должно:

- представить суду доказательства самостоятельного обращения за необходимыми доказательствами к лицу, у которого они находятся;
- представить суду доказательства невозможности их самостоятельного получения;
- указать в ходатайстве об истребовании причины, препятствующие самостоятельному получению доказательств;

- указать какие именно обстоятельства, имеющие значение для дела могут быть установлены этими доказательствами;

- указать место нахождения истребуемого доказательства.

В деле №А14-5102/2016 Ответчиком было заявлено ходатайство об истребовании у Торгово-промышленной палаты Воронежской области, ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» и ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» информации о средней стоимости проведения автотовароведческой экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта легкового транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия по Воронежской области на декабрь 2015 года.

При рассмотрении указанного ходатайства суд установил, что заявителем не указаны обстоятельства, препятствующие самостоятельному получению истребуемого доказательства, и не представлены соответствующие доказательства, в частности, доказательства обращения к Торгово-промышленной палате Воронежской области, ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» и ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» с заявлением о предоставлении информации о средней стоимости проведения автотовароведческой экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта легкового транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия по Воронежской области на декабрь 2015 года и получения отказов, либо неполучения ответов в разумный срок.

На основании изложенного суд признал заявленное ходатайство об истребовании доказательства не подлежащим удовлетворению.

Об истребовании доказательств выносится определение арбитражного суда, в котором указывается срок и порядок предоставления истребованных доказательств, копия определения направляется лицам, участвующим в деле, а также лицу, у которого находится истребуемое доказательство.

Определение об истребовании доказательств должно содержать разъяснение правовых последствий его невыполнения, а также ссылки на части 6 и 9 статьи 66 АПК РФ.

По общему правилу лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его непосредственно в арбитражный суд. При необходимости по запросу суда истребуемое доказательство может быть выдано на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Следует отметить, что срок для представления истребуемых доказательств является процессуальным, поэтому на него в полной мере распространяется действие главы 10 АПК РФ «Процессуальные сроки».

При изготовлении определения об истребовании доказательств арбитражному суду следует учитывать, что резолютивная часть такого определения должна содержать формулировку «истребовать» («обязать» или другое императивное указание) в отношении доказательства. Формулировка «предложить представить» не может расцениваться как обязательное для исполнения требование суда представить те или иные доказательства, как истребование доказательств в том смысле, о каком идет речь в ст. 66 АПК РФ.

Обязанность по представлению истребованного доказательства прекращается поступлением этого доказательства в арбитражный суд.

Истребование информации, в отношении которой установлен режим ограниченного доступа

Зачастую стороны сталкиваются с необходимостью представления в суд конфиденциальной информации, которая имеет важное доказательственное значение в деле. Ценность такой информации находится в прямой связи с ее неизвестностью третьим лицам, так как у них нет к ней свободного доступа.

Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в п. 7. ст. 2 устанавливает, что **конфиденциальность информации** - это обязательное для выполнения лицом,

получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя.

Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Законодательство Российской Федерации в различных нормативно-правовых актах закрепляет понятия и виды сведений, отнесенных к категории ограниченного доступа, а так же определяет порядок предоставления такой информации.

Так, например, в соответствии с п.1 ст. 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»: коммерческая тайна - режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду. В свою очередь информацией, составляющей коммерческую тайну являются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и, в отношении которых, обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Согласно ч. 3 ст. 6 ФЗ «О коммерческой тайне» обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, а также органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, получившие такую информацию в соответствии с ч. 1 ст. 6 названного закона, обязаны предоставить эту информацию по запросу судов в порядке и на основаниях, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» не раскрывает понятие «банковская тайна», вместе с тем из ст. 26 названного закона можно сделать вывод, что банковская тайна – это гарантированная кредитной организацией, Банком России, организацией, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов, тайна об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов.

В этой же статье содержатся положения, согласно которым справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией арбитражным судам (судьям), в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности.

В случае если суду для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, потребуются доказательства, содержащие конфиденциальную информацию, суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, может обратиться к обладателю такой информации с соответствующим запросом.

Вместе с тем на практике приходится сталкиваться с ситуацией, при которой субъект, обладающей информацией конфиденциального характера, отказывает в предоставлении суду такой информации, обосновывая отказ тем, что предоставление конфиденциальной информации не предусмотрено законом, регулирующим его деятельность.

Определением суда по делу **№А14-9886/2016** у Территориального органа Государственной статистики по Воронежской области (Воронежстат) была истребована форма №1 – фермер «Сведения об итогах сева под урожай» (Код ОКУД 0611001).

Воронежстат отказал в представлении указанных сведений со ссылкой на статью 9 Федерального закона от 29.11.2007 №282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (далее - ФЗ №282-ФЗ), в которой указано, что первичные статистические данные, содержащиеся в формах федерального статистического

наблюдения, являются информацией ограниченного доступа, за исключением информации, недопустимость ограничения доступа к которой установлена федеральными законами. Предоставление такой информации судам не предусмотрено.

Вместе с тем в практике судов отсутствует единообразие по вопросу возможности истребования у субъектов официального статистического учета первичных статистических данных, содержащихся в формах федерального статистического наблюдения.

Одни суды исходят из положений, содержащихся в п. 2, 3 статьи 9 ФЗ №282-ФЗ, в соответствии с которыми субъекты официального статистического учета не вправе предоставлять федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным служащим, должностным лицам, другим физическим и юридическим лицам первичные статистические данные, являющиеся информацией ограниченного доступа, для использования этих данных в иных не связанных с формированием официальной статистической информации целях.

Федеральные органы государственной власти, к которым в силу статей 10, 11 Конституции Российской Федерации относятся суды, не вправе требовать предоставления первичных статистических данных, являющихся информацией ограниченного доступа, от субъектов официального статистического учета и использовать их в иных не связанных с формированием официальной статистической информации целях.

Исходя из толкования вышеназванных норм закона, у арбитражных судов отсутствует правовая возможность в судебном порядке истребовать первичные статистические данные (статистические формы или бланки) у субъектов официального статистического учета. Такой вывод подтверждается также судебной практикой (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от

07.07.2016 по делу №А27-19530/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2014 №Ф06-17641/2013 по делу №А12-14502/2014).

Другая правовая позиция заключается в том, что органы государственного статистического учета не могут отказывать суду в предоставлении истребуемой информации. При этом в обоснование такой позиции положены нормы ч. 1 ст. 16 АПК РФ, в соответствии с которой, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются также обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы.

Аналогичная норма об общеобязательности судебных актов нашла отражение и в ст. 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». В соответствии с названной нормой вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, указанные нормы являются правовым основанием, для истребования сведений у органов официального статистического учета. В случае неисполнения определения суда об истребовании запрашиваемой информации на органы официального статистического учета может быть наложен судебный штраф в порядке ч. 9 ст. 66 АПК РФ.

Такой правовой позиции придерживался Верховный суд РФ в определении от 17.07.2015 №306-КГ15-7641 по делу №А65-3898/2014 (аналогичные выводы содержатся в постановлении Девятого арбитражного суда от 03.05.2017 №09АП-16922/2017 по делу №А40-168831/2016).

В отличие от порядка предоставления первичных статистических данных (документированная информация по формам федерального статистического наблюдения, получаемая от респондентов, или информация, документируемая непосредственно в ходе федерального статистического наблюдения), пункт 12 статьи 5 ФЗ №282 предусматривает возможность предоставления субъектами официального статистического учета официальной статистической информации судам по их письменному запросу или в соответствии с соглашением сторон об информационном взаимодействии.

Под официальной статистической информацией понимается сводная агрегированная документированная информация о количественной стороне массовых социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессов в Российской Федерации, формируемая субъектами официального статистического учета в соответствии с официальной статистической методологией.

Также, на наш взгляд, суд не лишен права получения, без использования механизма истребования, первичных статистических данных от самих респондентов, которые чаще всего являются участниками судебного спора, носителями первичных статистических данных, не ограничены Законом № 282 на предоставление таких данных, и для которых такое представление, в силу их предполагаемой добросовестности, не представляет сложностей.

Однако доказательственная сила и соответствие действительности предоставляемых таким образом данных, с учетом невозможности их верификация у субъекта статистического учета, существенно снижается.

Истребование электронной корреспонденции

В соответствии с ч. 1 ст. 75 АПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме

цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Как следует из положений пункта 3 статьи 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств.

В торговом обороте широкое распространение приобрело оформление и направление контрагентами документов с помощью средств электронной связи или замена их соответствующими электронными сообщениями. В связи с этим при рассмотрении споров в судебном порядке стороны нередко ссылаются на электронную переписку как на обоснование своих требований и возражений.

Использование электронного документооборота предусмотрено нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так в силу пункта 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Федеральный закон от 27 июля 2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» содержит определения понятий «электронный документ» и «электронное сообщение».

Так в соответствии с п. 11.1 ст. 2 вышеуказанного закона **электронный документом** признается документированная информация, представленная в

электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Пункт 10 статьи 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» раскрывает понятие **электронного сообщения** как информации, переданной или полученной пользователем информационно-телекоммуникационной сети.

Юридическая значимость электронных сообщений признается в России и многими нормативными актами, и судебной практикой. Вместе с тем при использовании электронной корреспонденции в качестве доказательств по делу необходимо учитывать специфику таких сообщений.

Первая особенность электронной переписки заключается в сложности идентификации отправителя и получателя электронного сообщения.

Регистрация электронного ящика, как правило, носит анонимный характер (не требуется представления документов, удостоверяющих личность физического лица, либо учредительных документов юридического лица).

Зачастую идентификация отправителя и получателя осуществляется посредством установления принадлежности электронного почтового ящика тому или иному лицу (отправителю, получателю), причем доказать эту принадлежность крайне сложно.

Одним из доказательств факта принадлежности электронного почтового ящика будет являться ссылка на наличие такого электронного адреса в заключенном между сторонами договоре.

Существует судебная практика, согласно которой распечатки электронных сообщений рассматриваются в качестве допустимых доказательств лишь в случаях, когда соглашение сторон предусматривает возможность обмена электронными сообщениями по электронной почте с указанием адресов, с которых такой обмен может производиться (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.08.2014

№Ф03-3226/2014 по делу №А73-12821/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 №09АП-51179/2014-ГК по делу №А40-183574/2013).

В качестве иного возможного доказательства факта принадлежности электронного почтового ящика может быть сделана ссылка на контактную информацию, размещенную на веб-сайте контрагента, которая обычно расположена по ссылке «Контакты».

Нередко указание на принадлежность электронного адреса определенному лицу может содержаться в самом наименовании такого адреса. Например, электронный адрес может содержать в себе достаточно определенные сведения о возможном имени его владельца, включать в себя наименование организации или имя сотрудника указанной организации.

Вместе с тем при создании почтового ящика на общедоступных почтовых серверах (yandex, mail, yahoo и т.п.) пользователь может указать любую контактную информацию, в том числе и недостоверную, поэтому идентификационная ценность данных, содержащихся в наименовании электронного адреса, зарегистрированного на общедоступных почтовых сервисах, а равно информации, указанной при его регистрации, является достаточно невысокой. Однако в совокупности с иными доказательствами такие идентификационные данные могут приобрести доказательственную силу. К таким иным доказательствам можно отнести:

- наличие на компьютере предполагаемого отправителя следов электронного сообщения, отправленного с определенного почтового ящика. Для установления данного факта может быть истребован такой компьютер и назначена компьютерно-техническая экспертиза;

- сопоставление спорного электронного сообщения с иными сообщениями, принадлежность которых ответчику не оспаривается. В таких случаях может быть назначена автороведческая экспертиза;

- при наличии у предполагаемого владельца почтового ящика зарегистрированного доменного имени можно сопоставить сведения, указанные при

регистрации доменного имени (в том числе адреса электронной почты), с адресами электронной почты, имеющимися в материалах дела.

Для установления принадлежности сторонам используемых адресов электронной почты судом могут быть истребованы сведения (включая сведения о паспортных и адресных данных администратора домена - владельца электронной почты) находящихся у интернет-провайдеров. В частности, их лог-файлы, которые могут содержать системную информацию о работе сервера и информацию о действиях пользователей, включающую дату и время визита пользователя, IP-адрес компьютера пользователя, факт отправки сообщения с IP-адреса пользователя, факт получения сообщения с определенного IP-адреса с указанием времени.

Вторая особенность электронной корреспонденции заключается в сложности установления факта получения (отправки) электронного сообщения.

В случаях, когда сторона делает заявление о том, что не получала спорного сообщения, возникает вопрос о доказывании факта получения электронного сообщения такой стороной. В таком случае доказательственное значение может иметь информация полученная, в том числе по запросу суда от владельцев коммуникационных интернет-сервисов.

Так в ходе рассмотрения дела **№А14-14819/2016** Истец неоднократно представлял суду доказательства направления электронной корреспонденции в адрес Ответчика. По утверждению Истца им на электронный адрес, указанный в карточке предприятия Ответчика, а также на электронный адрес, с которого была отправлена указанная карточка предприятия, были направлены письма с предложением о рассмотрении вопроса по заключению основного договора. Ответа от Ответчика не последовало.

Информация, содержащаяся в указанных письмах, по мнению Истца, имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела, так как подтверждает, факт того, что Истец предпринял меры для заключения основного субподрядного договора.

Ответчик в свою очередь утверждал, что не получал указанных выше документов от Истца.

Для подтверждения факта получения Ответчиком электронных сообщений Истцом был сделан запрос посредством отправки электронного письма в службу электронной почты Mail.ru о подтверждении направления писем с почтового ящика Истца на почтовые ящики Ответчика, и об их получении указанными почтовыми ящиками.

В предоставлении запрашиваемых сведений Истцу службой электронной почты было отказано, в виду ограничения доступа к информации, а также в соответствии с условиями пользовательского соглашения службы Mail.ru и нормами действующего законодательства. Вместе с тем в переписке с Истцом администрацией службы Mail.ru были даны пояснения, согласно которым информация о движении спорных писем может быть предоставлена по требованию суда.

Для установления факта отправки писем с электронного ящика Истца, факта получения писем на электронные почтовые ящики Ответчика, а также установления факта прочтения Ответчиком писем, Истец на основании ч. 4 ст. 66 АПК РФ, обратился в суд с заявлением об истребовании доказательств.

В случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства об истребовании информации у владельца коммуникационного интернет - сервиса, в определении об истребовании надлежит указать какие сведения должны быть представлены в адрес арбитражного суда.

В частности, в определении суд указывает о необходимости представления информации о прохождении электронной корреспонденции, сведений о направлении, а также поступлении (непоступлении) электронных сообщений (писем), с электронного почтового ящика отправителя на электронные почтовые ящики получателя, сведений о причинах непоступления электронных сообщений (писем) на электронный почтовый ящик получателя, неизменности электронной корреспонденции в процессе передачи.

Арбитражный суд также указывает, что в предоставляемых сведениях следует указать наименование электронного сообщения (письма), прикрепленных к сообщению файлов, размер электронного сообщения (письма), размер прикрепленных файлов, дату, скрин (изображение) электронного письма и прикрепленного к нему документа, время отправления с электронного почтового ящика отправителя и дату, время поступления на электронные почтовые ящики получателя.

В определении суда должны быть указаны точные наименования адресов электронной почты, в отношении которых истребуется вышеперечисленная информация.

К определению (запросу) об истребовании сведений у владельца коммуникационного интернет-сервиса рекомендуется приложить письменное разрешение на осмотр электронного почтового ящика, полученное от лиц, осуществляющих его эксплуатацию.

В указанном разрешении должно быть выражено:

согласие на получение, обработку данных, находящихся в почтовом электронном ящике, а также на передачу данных третьим уполномоченным лицам (суды, правоохранительные органы);

какие действия разрешено выполнять владельцу интернет – сервиса с полученной информацией (например, сбор, систематизация, хранение, обновление), а выполнение каких действий исключается (изменение, использование, обезличивание, блокирование, уничтожение).

Лица, заявляющие ходатайство об истребовании доказательств у владельца коммуникационного интернет - ресурса должны также предоставить свои идентификационные данные, такие как имя электронного почтового ящика и пароль (логин).

Для составления корректного определения об истребовании электронных доказательств могут быть использованы представляемые сторонами (в том числе по предложению суда) протокол осмотра электронного почтового ящика,

произведенного нотариусом. В процессе совершения действий по обеспечению доказательств нотариус осматривает компьютер, с которого велась электронная переписка, удостоверяет факт ее наличия и составляет протокол с подробным описанием своих действий. Сами электронные письма распечатываются и подшиваются к протоколу.

Так в деле №А14-17242/2015 Иностранная организация (далее – Истец) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью (далее – Ответчик) задолженности по агентскому договору, процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении спора Ответчик иск не признавал, ссылаясь на то, что никогда не состоял в правоотношениях с Истцом.

В качестве одного из доказательств наличия сложившихся между сторонами договорных отношений Истцом в материалы дела был представлен апостилированный протокол осмотра нотариусом почтового ящика и программы Skype, сайта ответчика, из которых следует, что между истцом и ответчиком производилась переписка, касающаяся предмета спора.

Статья 78 АПК РФ предоставляет возможность лицам, участвующим в деле, обращаться в суд с ходатайством об исследовании электронной почты сторон с целью установления идентичности переписки непосредственно в судебном заседании.

В случае удовлетворения ходатайства судом выносится определение о проведении осмотра, лица, участвующие в деле, о нем извещаются, при необходимости привлекаются специалисты. Результаты осмотра заносятся в протокол, а распечатка сообщения приобщается к материалам дела.

При обращении в суд с ходатайством об осмотре электронного почтового ящика сторона должна представить в суд логин и пароль электронного почтового ящика, подлежащего осмотру.

Также суду должно быть предоставлено письменное согласие сторон на получение и обработку данных, хранящихся на электронном почтовом ящике, подлежащем осмотру.

Правомерность отказов в предоставлении суду сведений, имеющих значение для дела, в связи с несоответствием судебного запроса порядку предоставления таких сведений, утвержденного органами исполнительной власти

В практике судов иногда складывается такая ситуация, при которой орган государственной власти, орган местного самоуправления, отказывает в предоставлении суду информации, имеющей доказательственное значение по делу, в связи с тем, что запрос арбитражного суда не соответствует утвержденной таким органом форме предоставления сведений.

В качестве примера можно привести дело №А14-13606/2016, в рамках которого Ответчиком было заявлено ходатайство об истребовании у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (далее - Управление) сведений о зарегистрированных правах на объекты недвижимого имущества, расположенных на спорных земельных участках.

В Управление был направлен судебный запрос о предоставлении необходимой информации в срок до 14.04.2017. Производство по делу было отложено на 19.04.2017 года.

Однако, исходя из формата направленного в Управление запроса, соответствующая информация в установленный судом срок представлена не была.

В связи с указанными обстоятельствами арбитражным судом было вынесено определение об истребовании у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области информации, необходимой для правильного разрешения дела.

В связи с этим возникает вопрос о том, распространяются ли на запросы судов требования к форме запроса о предоставлении сведений, утвержденные органами по нормативно-правовому регулированию в той или иной сфере.

Частью 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», частью 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», статьей 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» установлена обязательность законных распоряжений, требований, поручений, вызовов и других обращений судов, а также мировых судей для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц, неукоснительное их исполнение на всей территории Российской Федерации.

Нормы ст. 66, ч. 6 ст. 200 АПК РФ закрепляют за судом полномочия по ходатайству стороны или другого лица, участвующего в деле, а в определенных законом случаях и по своей инициативе истребовать необходимые для правильного разрешения дела доказательства.

Неисполнение судебных актов, невыполнение требований арбитражных судов влечет ответственность в виде наложения штрафа (ч. 9 ст. 66 АПК РФ), что, однако, не освобождает соответствующее лицо от обязанности представить истребуемое доказательство (ч. 11 ст. 66 АПК РФ).

Как правило, формы запросов о предоставлении сведений, утвержденные актами издаваемыми органами исполнительной власти, по своей правовой природе являются подзаконными нормативными актами, и не относятся к нормативным правовым актам, определяющим порядок судопроизводства, и в связи с этим не могут устанавливать требования к порядку судопроизводства, процедуре истребования доказательств и форме процессуальных документов.

Таким образом, требования, установленные подзаконными нормативными правовыми актами к форме направления запросов о предоставлении сведений, могущих иметь доказательственное значение по делу, на запросы судов не распространяются.

Такой позиции придерживался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики №2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015г.), разъясняя ответ на вопрос о том обязаны ли суды соблюдать требования к форме запроса о сведениях, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, установленные, ныне утратившим силу, приказом Минэкономразвития от 14.05.2010 №180.

В связи с вышеизложенным, в случае необходимости истребования сведений, имеющих доказательственное значение по делу, в целях правильного и своевременного рассмотрения дела, суд выносит соответствующее определение, которое в силу свойства обязательности судебных актов арбитражного суда, должно быть исполнено органом, обладающим указанными сведениями.

Ответственность за непредставление доказательств

Пунктом 9 статьи 66 АПК РФ предусмотрено, что в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом может быть наложен судебный штраф.

Всего за период с 2015 по 2016 год, а также за период с января по май 2017 года Арбитражным судом Воронежской области было вынесено 6 определений о наложении судебного штрафа за непредставление доказательств, что составляет 13,6% от общего количества наложенных судебных штрафов.

Для наложения судебного штрафа, предусмотренного ч. 9 ст. 66 АПК РФ, должны быть установлены следующие факты:

- наличие истребуемого судом доказательства у лица, от которого это доказательство истребуется;

- неисполнение лицом, от которого доказательство истребуется, обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представить доказательства вообще или в установленный срок.

Суд налагает судебный штраф в порядке и размерах, которые установлены главой 11 АПК РФ. Так в соответствии с ч. 1 ст. 119 АПК РФ размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц - пять тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей.

О наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение. В данном определении устанавливается срок, в течение которого должно быть представлено истребуемое доказательство.

Дело №А14-2786/2016

Определениями суда от 17.10.2016 и от 15.11.2016 суд обязал временного управляющего провести финансовый анализ, представить суду указанный финансовый анализ, заключение о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства с приложением документов, подтверждающих выводы временного управляющего (бухгалтерские балансы должника за последние 3 года, ответы регистрирующих органов – ГИБДД, Управления Росреестра по Воронежской области, Инспекции по маломерным судам, Технадзора, справку об открытых расчетных счетах должника в банках, выписки о движении денежных средств по счетам должника), доказательства принятия мер к получению документации у руководителя должника (доказательства направления соответствующих запросов, уведомлений и т.п.), документально подтвердить наличие у должника имущества для финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве, с учетом произведенных в ходе процедуры наблюдения расходов, подлежащего выплате вознаграждения временного управляющего и стоимости

имущества, указанного в отчете временного управляющего, смету расходов на процедуру конкурсного производства.

Определения суда временным управляющим исполнены частично: представлены ответы регистрирующих органов – ГИБДД и Управления Росреестра по Воронежской области; доказательства принятия мер к получению документации у руководителя должника (доказательства направления соответствующего запроса).

Определением суда от 15.11.2016 назначено заседание по вопросу о наложении на временного управляющего судебного штрафа.

В качестве обоснования невозможности представления в суд анализа финансового состояния должника вместе с документами, на основании которых он был проведен, а также непредставления в суд заключения о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства временным управляющим в материалы дела была представлена информационная справка об оказании ему скорой медицинской помощи, которая, по мнению суда, не может быть признана достаточным доказательством невозможности совершения вышеназванных действий в период с даты введения процедуры наблюдения (24.05.2016) до разрешения в судебном заседании 06.12.2016 вопроса о наложении судебного штрафа.

На основании изложенного, суд посчитал необходимым привлечь временного управляющего к ответственности в виде штрафа в размере 2 500 руб.

Дело № А14-8173/2016

Определением суда от 02.02.2017 на основании статей 64, 65, 66, 67, 75, 158, 159 АПК РФ по ходатайству Истцов от Ответчика – общества с ограниченной ответственностью (далее – Общество) были истребованы: расшифровка записей счета 08, субсчета 08-03 бухгалтерского учета Общества по состоянию на 31.03.2016 с приложением первичных документов, подтверждающих указанные записи; расшифровка записей счета 01 бухгалтерского учета Общества по состоянию на 31.03.2016; первичные документы (договоры, акты приемки, накладные, платежные

документы и т.п.), послужившие основанием увеличения показателя записи по строке 1520 бухгалтерского учета ответчика по состоянию на 31.03.2016 за период с 31.12.2015 по 31.03.2016.

Истребуемые доказательства предлагалось представить в арбитражный суд в срок до 27.02.2017 включительно, обеспечив их получение судом до указанной даты.

В судебном заседании 01.03.2017 было установлено, что ответчик определение суда от 02.02.2017, которым на него возложена обязанность по представлению доказательств, не исполнил, о невозможности представления истребуемых доказательств в установленный срок не известил.

В связи с неисполнением обязанности представить суду доказательства, обязанность по представлению которых была возложена арбитражным судом, суд посчитал необходимым наложить на Ответчика штраф в сумме 50 000 руб.

Дело № А14-16294/2014

Определением суда от 14.01.2016 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании у бывшего руководителя должника бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

В связи с неисполнением бывшим руководителем должника определения суда от 14.01.2016, конкурсный управляющий 08.04.2016 обратился в арбитражный суд с заявлением о наложении судебного штрафа.

Рассматривая указанное заявление, суд пришел к выводу о том, что факт неисполнения бывшим руководителем должника обязанности по передаче конкурсному управляющему истребуемой судом документации подтвержден материалами дела.

О невозможности исполнения определения суда от 14.01.2016 и наличии уважительных причин для подобного бездействия, лицо у которого истребуется доказательство суду не сообщило.

С учетом изложенного требования конкурсного управляющего о наложении судебного штрафа были признаны судом обоснованными.

В связи с длительности периода неисполнения судебного акта об истребовании документов суд пришел к выводу о наложении на бывшего руководителя должника судебного штрафа в размере 2 500 руб.

Следует отметить, что наложение судебных штрафов не освобождает лицо, у которого находится истребуемое доказательство, от обязанности представить его в арбитражном суде.

При решении вопроса о наложении штрафа, предусмотренного ч.9 ст. 66 АПК РФ суду следует иметь в виду позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в абз. пятом п. 17 Постановления Пленума от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно которой наложение штрафа за непредставление лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил им представить в обоснование их собственных требований или возражений согласно части 2 статьи 66 АПК РФ, не предусмотрено.

Следует отметить, что предусмотренная АПК РФ мера воздействия на участников процесса в виде наложения судебного штрафа за непредставление доказательств дисциплинирует участников процесса, снижает возможность злоупотребления процессуальными правами, способствует формированию уважительного отношения к закону и суду.

Руководители

Г.В.Семенов

Л.В.Романова

Исполнитель

Н.И.Босенко