

Анализ практики подготовки дел, вытекающих из гражданских правоотношений, во 2, 4, 9, 12, 29, 32 отделах.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству имеет важное значение для успешного проведения судебного разбирательства и достижения конечного результата судопроизводства – принятия обоснованного, законного и правильного решения.

Результат рассмотрения дела во многом зависит от того, насколько хорошо дело было подготовлено к судебному разбирательству.

Именно недостаточная подготовка дела во многих случаях и является причиной неоднократного отложения рассмотрения дела, дает возможность затягивания процесса заинтересованным в этом лицам, нередко приводит к принятию необоснованного и незаконного решения.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 года существенно расширил регламентацию вопросов подготовки дела к судебному разбирательству: в АПК 1995 года содержалось лишь две статьи, посвященные подготовке дела, а в АПК 2002 года – отдельная глава, состоящая из пяти статей.

Подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией арбитражного процесса и проводится единолично судьей. После принятия заявления к производству судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения, или сразу при вынесении определения о принятии заявления к производству в этом же акте суд перечисляет действия, которые должны быть совершены по подготовке дела.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон.

Решение этих конкретных задач имеет одну цель – обеспечить правильное и своевременное рассмотрение и разрешение спора в первом же судебном заседании.

В ст.134 АПК установлен двухмесячный срок подготовки дела к судебному разбирательству. Подготовка занимает две трети общего срока рассмотрения дела судом. Это свидетельствует о большой значимости этой стадии процесса.

В ходе обобщения были изучены 150 дел, рассмотренных судьей Коновкиной Т.М. и 10 дел, рассмотренных другими судьями гражданской коллегии и обжалованных в апелляционную и кассационную инстанции.

При подготовке дел, вытекающих из гражданских правоотношений, нередко возникает проблема: когда сроки на подготовку дела к судебному разбирательству истекли, но дело по каким либо причинам не подготовлено к судебному заседанию, может ли судья назначить дело к судебному разбирательству? Неподготовленное дело не должно назначаться к рассмотрению, но в арбитражном процессе не предусмотрено продление подготовки дела. Если судья вышел за двухмесячный срок подготовки дела, то он нарушил АПК.

Кроме того, срок подготовки дела входит в общий срок рассмотрения дела. Стороны нередко не представляют необходимые для

рассмотрения дела документы, не являются в предварительное судебное заседание. Суд вынужден назначать судебное заседание на новый срок.

Много времени уходит на извещение участвующих лиц в судебном заседании и на получение доказательств их извещения. Следствием этого является то, что трехмесячный срок рассмотрения дел нарушается.

Из 150 изученных дел по 7 делам срок подготовки дела к судебному заседанию превысил два месяца. Это привело к нарушению срока рассмотрения дел.

Так, по делу № А14-2533/2006/96/9 по иску ОАО «Тяжсекс-ХОЛДИНГ» к ОАО «ВЭКС» об обязанности предоставить копии документов предварительное судебное заседание было назначено на 03.04.2006 г. В судебное заседание ответчик не явился, отзыв не представил, исковые требования не оспорил. Учитывая отсутствие доказательств извещения ответчика о месте и времени проведения судебного заседания, предварительное заседание было отложено на 23.05.2006 г. В заседании 23.05.2006 г. ответчик требования признал, был объявлен перерыв до 29.05.2006 г. для урегулирования спора сторонами в добровольном порядке. В заседании 29.05.2006 г. ответчик иск оспорил, ссылаясь на то, что в адрес истца направлялось уведомление, которым ему было предложено получить требуемые документы, что истцом сделано не было. Ответчик заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для представления дополнительных доказательств, рассмотрение дела было отложено на 13.06.2006 г. Только лишь 13.06.2006 г. суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и вынес определение о назначении судебного заседания.

Таким образом, подготовка дела к судебному заседанию составила более трех месяцев, что привело к нарушению срока рассмотрения дела.

По делу № А14-1626-2006/70/9 по иску ООО «Экар авто» к ФНПЦ-ЗАО НПК(О) «Энергия», ООО «Сервис-проект 101 ЭНВО», ООО «Центурион ЭНВО» и др. ответчикам предварительное судебное заседание назначено на 20.03.2006 г. В предварительное судебное заседание явились 2 ответчика, остальные 33 ответчика не явились, отзывы не представили, исковые требования не оспорили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. В заседании был объявлен перерыв до 24.03.2006г. для представления дополнительных доказательств ответчиками. В заседание 24.03.2006 г. также явились 2 ответчика, остальные не явились, рассмотрение дела было отложено на 18.04.2006 г. для представления дополнительных доказательств. 18.04.2006 г. предварительное судебное заседание также было отложено на 31.05.2006 г. для представления дополнительных доказательств. Лишь 31.05.2006 г. суд признал подготовку оконченной и назначил дело к судебному разбирательству. Срок подготовки этого дела к судебному разбирательству превысил три месяца, и соответственно нарушился срок рассмотрения дела.

Возможный выход из такой ситуации – срок подготовки дела к судебному разбирательству не должен быть ограничен и не должен включаться в срок рассмотрения дела по существу.*

В ст.135 АПК дается подробный перечень действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству. Названный перечень не

*Анохин В.С. Проблемы и пути совершенствования арбитражного процессуального законодательства. / Арбитражная практика. 2006. № 7. Стр.53.

является исчерпывающим. Судья может совершать и иные действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела (п.6 ч.1 ст.135 АПК).

Первоначальный этап по подготовке дела – это изучение искового заявления, в ходе которого определяется характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство.

Далее суд вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений.

Судебно-арбитражная практика по-разному рассматривает обязательность собеседования. Одни авторы* считают, что собеседование обязательное действие и должно проводиться при подготовке любого дела; другие** – что судья сам решает вопрос о необходимости проведения собеседования.

По этому вопросу Президиум ВАС РФ разъяснил в своем информационном письме от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», что проведение собеседования со сторонами не является обязательным. Это целесообразно иметь в виду тогда, когда очевидно, что получение необходимой информации в предварительном судебном заседании и в судебном заседании без проведения собеседования не повлечет отложения судебного разбирательства.

Практика показывает, что по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, судьи в большинстве случаев сразу проводят

** Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф.Яковлева, М.К.Юкова. С.393

* Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В.Яркова. С.347; Петрова В.В. Подготовка дела к судебному разбирательству./ Арбитражная практика. 2003. № 12. С.44

предварительное судебное заседание, минуя стадию собеседования. Так, ни по одному изученному делу собеседование не проводилось.

Следующий этап подготовки дела - правильное определение предмета доказывания. Установление обстоятельств, имеющих значение для дела, закономерно влияет на правильность разрешения спора и вынесение законного и обоснованного решения, основанного на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

Судья предлагает сторонам раскрыть имеющиеся у них доказательства и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок.

Раскрытие доказательств – это новый процессуальный институт.

В соответствии с ч.3 ст.65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК. Кроме того, согласно положениям ч.4 ст.65 лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были заблаговременно ознакомлены.

Вместе с тем, если для установления обстоятельств дела необходимо представление доказательств, которые не были раскрыты сторонами при подготовке дела, суд вправе предложить им представить такие доказательства.

По мнению Решетниковой И.В., председателя Арбитражного суда Свердловской области, судья находится перед дилеммой – не допускать в процесс нераскрытые заблаговременно доказательства, и тогда его решение «не устоит» при пересмотре, либо допустить в процесс

дополнительные доказательства для установления всех обстоятельств дела. Второе решение правильное, оно соответствует судопроизводству*.

Анализ дел, обжалованных в апелляционную и кассационную инстанции показывает, что неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, на стадии подготовки дела, является основанием для отмены решения.

Приведем некоторые примеры.

Дело № А14-2175-2005/123/2

ООО «Смешторг» обратилось в Арбитражный суд с иском к ОАО фирма «Молоко» и ООО «ТК Спартак» о взыскании с ответчиков убытков в сумме 1000000 руб. Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции отменил принятые по делу судебные акты, исковое заявление оставил без рассмотрения по следующим основаниям.

Как установлено, между ООО «ТК Смешторг» (автотранспортное предприятие) и ОАО фирма «Молоко» (клиент) заключен договор № 334 от 31.08.2004 г., в соответствии с которым автотранспортное предприятие обязуется принимать, а клиент – предъявлять к перевозке грузы на основании заявок клиента.

29.11.2004 г. ОАО фирма «Молоко» направило ООО «ТК Спартак» заявку на организацию перевозки груза, на основании которой истцу была предоставлена в качестве грузоперевозчика автомашина,

*Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Практика применения, Пособие для судей арбитражных судов. – М: Российская академия правосудия. 2005. С.126

принадлежащая ООО «Смешторг».

По товарно-транспортной накладной № 00032744 от 30.11.2004 г. груз к перевозке был принят водителем ООО «Смешторг». Указанный груз в пункт назначения не поступил, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со ст.158 Устава автомобильного транспорта РСФСР до предъявления грузоотправителем или грузополучателем к автотранспортному предприятию или организации иска, вытекающего из настоящего Устава, обязательно предъявление к ним претензий
Доказательства направления претензии ОАО фирма «Молоко» к ООО «Смешторг» в материалах дела отсутствуют.

Суд недостаточно исследовал все обстоятельства дела при подготовке дела к судебному заседанию, не установил, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора с ответчиком, что явилось причиной отмены решения.

Дело № А14-6607/2005/196/29

ООО «Биофарм» обратилось в суд с иском к ООО «Росгосстрах-Центр» в лице филиала – «Управление по Воронежской области» о взыскании основного долга по страховой выплате и процентов за неосновательное пользование денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено МОУ «Воронежский экономико-правовой институт».

Судом установлено, что согласно заявлению Бартемьева И.Н. о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства ВАЗ-2101 страхователю выдан страховой полис, согласно которому установлен срок страхования с 06.07.2004 г. по 05.12.2005 г. и указаны лица,

допущенные к управлению транспортным средством: Бартемьев И.Н. и Батраков В.Н.

Протоколом об административном правонарушении от 24.12.2004 г. установлено, что гражданин Дыскин М.В., управляя автомобилем ВАЗ-2101, допустил столкновение с автомобилем Ауди-100, арендатором которого являлось ООО «Биофарм».

Ссылаясь на наступление страхового случая и неисполнение страховщиком обязательств по страховому возмещению, ООО «Биофарм» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском..

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указал на отсутствие у истца материального права на предъявление к ответчику иска о взыскании суммы страхового возмещения. При этом свой вывод мотивировал тем, что в соответствии со ст.942 ГК РФ срок действия договора является существенным условием договора страхования. Несоответствие срока страхования (превышает один год) свидетельствует о его недействительности (ничтожности).

Кассационная инстанция решение отменила, поскольку судом не дана оценка ряду обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения по делу.

Судом не исследовались и не оценивались обстоятельства возможности применения правил о недействительности части сделки и заключения указанной сделки без включения недействительной ее части.

Выводы суда сделаны также без учета того обстоятельства, что страховой случай наступил в пределах срока, установленного ст.10 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», от начальной даты срока страхования (06.07.2004 г.)

Одним из оснований отмены судебного акта явилось также то, что судом ни при подготовке дела, ни в ходе судебного разбирательства

не был привлечен к участию в деле Бартемьев И.Н., который является страхователем гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Вывод суда о недействительности страхового полиса непосредственно затрагивает его права и интересы.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья также разъясняет сторонам их права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий в установленный срок, определяет сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове экспертов, свидетелей. Разрешает вопросы обеспечения иска. Принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству также рассматриваются вопросы о вступлении в дело других лиц, замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении исковых требований, принятии встречного иска.

Одной из проблем на стадии подготовки дел является непривлечение к участию в деле лиц, о правах и обязанностях которых был разрешен вопрос при вынесении решения по делу. Это является одним из самых распространенных оснований для отмены судебных актов. В 2006 году кассационной инстанцией было отменено 20 судебных актов по этому основанию.

Примером может служить дело [№ А14-26038-2005/827/4.](#)

ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» обратилось в суд с иском к Администрации Острогожского района в лице финансового отдела о взыскании 13924 руб.88 коп. убытков, понесенных в связи с предоставлением льгот гражданам.

К участию в деле в качестве второго ответчика привлечено Министерство финансов РФ, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены: отдел по труду и социальному развитию администрации Острогожского района, Главное финансовое управление Воронежской области.

Решением суда исковые требования удовлетворены. С Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу ОАО «Воронежская энергосбытовая компания взыскано 13924 руб.88 коп. В иске к Администрации Острогожского района суд отказал.

Решение суда судом кассационной инстанции было отменено в части исковых требований к Министерству финансов РФ и в этой части направить дело в первую инстанцию на новое рассмотрение.

При этом кассационная инстанция исходила из того, что в силу п.1 ст.124 ГК РФ Российская Федерация являясь самостоятельным субъектом гражданско-правовых отношений, к участию в деле не привлекался, исковые требования к нему не заявлялись. Между тем, иск удовлетворен за счет казны Российской Федерации.

Суд ни во время подготовки дела к судебному заседанию, ни во время судебного заседания не установил, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, и не допустил замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Суд принял решение в отношении Российской Федерации, не привлеченной к участию в деле.

Дело № А14-2511/2006/97/12

ОАО «ЦентрТелеком» в лице Воронежского филиала обратилось в суд с иском к Администрации Воронежской области о взыскании 12500 руб. в частичное возмещение убытков, связанных с предоставлением льгот по оплате услуг за пользование радио, предусмотренных ФЗ «О ветеранах» от 12.01.1995 г. № 5.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Новоусманского района Воронежской области, Главное управление труда и социального развития Администрации Воронежской области, Главное финансовое управление Воронежской области.

Принимая решение, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости взыскания убытков с Администрации Воронежской области за счет средств казны Воронежской области.

Кассационная инстанция решение суда отменила, так как выводы суда сделаны без учета и оценки ряда обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения данного спора.

В соответствии со ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину и юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) госорганов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

По смыслу ст.124 ГК РФ субъект РФ – Воронежская область – выступает в качестве самостоятельного субъекта гражданских правоотношений.

В п.17 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 г. № 23 указано, что ответчиком по делам о взыскании убытков, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы, не полученных от льготных категорий потребителей, является непосредственно публично-правовое образование.

Обязанность по выплате сумме убытков судом возложена на казну Воронежской области.

Воронежская область, как самостоятельный субъект гражданских правоотношений, к участию в деле в качестве ответчика привлечена не была.

Таким образом, согласно п.4 ч.4 ст.288 АПК РФ принятие судом решения о взыскании убытков с казны Воронежской области, не привлеченной к участию в деле, является неправомерным и влечет отмену обжалуемого судебного акта.

Кассационная инстанция указала, что суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен был выяснить, какой орган на основании п.1 ст.158 Бюджетного кодекса РФ как главный распорядитель бюджетных средств должен выступать в суде от имени публично-правового образования, и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства.

Кассационная инстанция указала, что при новом рассмотрении суду необходимо установить, кто является главным распорядителем бюджетных средств и вправе выступать в суде от имени публичного образования и обсудить вопрос о замене ответчика на надлежащего.

Подготовка дела к судебному заседанию завершается проведением предварительного судебного заседания.

Основная правовая цель проведения предварительного судебного заседания – подведение итогов работы суда и лиц, участвующих в деле, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и определение степени его готовности для назначения судебного разбирательства. На стадии предварительного заседания решаются все организационные процессуальные вопросы для того, чтобы судебное заседание было проведено качественно и оперативно и закончилось не отложением рассмотрения дела, а вынесением решения.

В АПК не содержится четких формулировок, касающихся обязательности проведения предварительного заседания. Также не названы случаи, когда проведение предварительного заседания необязательно. Даже по делам упрощенного производства не указано, что предварительное заседание по ним не проводится.

По мнению Скуратовского М.Л., судьи Арбитражного суда Свердловской области, «в АПК должны быть четко перечислены все случаи, когда проведение предварительного заседания не является для суда обязательным. Сделать это можно двумя способами:

- включить соответствующее положение в статьи Кодекса, регулирующие порядок рассмотрения тех категорий дел, при подготовке которых законодатель разрешает не проводить предварительное заседание;

- указать на такую возможность один раз в ст.134 АПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Подготовка дела к судебному разбирательству должна быть завершена в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, проведением предварительного судебного заседания. Предварительное судебное заседание может не проводиться по делам с сокращенным по сравнению с общим сроком рассмотрения».*

Лица, участвующие в деле, обязательно извещаются о времени и месте проведения предварительного заседания. Они считаются извещенными надлежащим образом, если к началу заседания суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии

* Скуратовский М.Л..Подготовка дела к судебному разбирательству и другие проблемы совершенствования арбитражного процесса./ Арбитражная практика. 2006. № 3. С.65.

судебного акта.

На практике возникают проблемы в связи с несвоевременным вручением судебных актов, получением судом уведомлений о вручении уже после судебного заседания. С целью затягивания процесса ответчики часто, несмотря на почтовые извещения, не являются за получением заказного письма, направленного судом в их адрес. Почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам хранятся в отделениях связи в течение месяца. В результате судебные заседания часто откладываются или объявляется перерыв из-за неявки в суд ответчиков, т.к. в ходе совершения процессуальных действий по проверке явки участников процесса выясняется, что в материалах дела нет данных о надлежащем извещении ответчиков.

По изученным делам предварительное судебное заседание было отложено или объявлен перерыв в 15 случаях. Из них 6 (или 40%) было отложено в связи с отсутствием доказательств надлежащего извещения сторон.

Например, по делу № А14-3289-2006/141/9 по иску ОАО «Элеватор Рамонский» к ООО «V-Агро» о взыскании основного долга и процентов было назначено предварительное заседание на 15.05.2006 г..

Ответчик в предварительное заседание не явился, отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил. В материалах дела отсутствовали сведения об извещении его о месте и времени судебного разбирательства.

Учитывая отсутствие доказательств извещения ответчика о месте и времени проведения предварительного судебного заседания, суд вынужден был рассмотрение дела отложить на 07.06.2006 г.

По делу № А14-54/2006/6/9 по иску МУП г.Воронежа «Водоканал Воронежа» к ООО «Астарта» о взыскании задолженности предварительное судебное заседание назначено на 20.02.2006 г..

Извещения о месте и времени предварительного судебного заседания были направлены ответчику по трем известным адресам, но ни одно из них не было им получено. Принимая во внимание отсутствие данных о надлежащем извещении ответчика о месте и времени судебного разбирательства, суд рассмотрение дела отложил.

Еще одна проблема: органы связи нередко вручают письма совместно проживающим членам семьи адресата без доверенности или сторонним лицам, не участвующим в деле (например, в здании, в котором находится много организаций, письма вручаются вахтеру или охраннику здания). Судом принимаются такие уведомления в качестве доказательства надлежащего извещения, но при рассмотрении дела в суде апелляционной или кассационной инстанций это может послужить основанием для отмены судебного акта.

В предварительном судебном заседании суд разрешает ходатайства сторон; определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон какие доказательства имеются в деле; выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и совершает иные процессуальные действия (ч.2 ст.136 АПК).

Арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта, до начала судебного заседания (ч.2 ст.66 АПК).

В ч.4 ст.136 АПК предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе объявить перерыв в предварительном заседании на срок не более пяти дней для представления ими дополнительных доказательств.

В судебной-арбитражной практике существует проблема перерыва или отложения в предварительном судебном заседании. АПК предусматривает только возможность объявления перерыва на срок не более пяти дней для представления дополнительных доказательств. Но в некоторых случаях необходим более длительный перерыв.

По мнению Шерстюка В.М., изложенному в статье «Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде», из содержания ст.133, 135, 136 АПК РФ следует, что рассмотрение дела на предварительном судебном заседании может быть отложено судьей (например, в случае, если сторона не явилась на предварительное судебное заседание и не была извещена о времени и месте его проведения, по ходатайству обеих сторон, в случае их обращения за содействием к посреднику в целях урегулирования спора и др.). При совершении этого процессуального действия судьей следует руководствоваться нормами ч. 1-5, 9, 10 ст.158 АПК РФ. Об отложении рассмотрения дела судья выносит мотивированное определение.*

Однако существует и другая точка зрения. Решетникова И.В. считает, что «статья 158 АПК РФ, посвященная отложению судебного разбирательства, относится к другой стадии процесса – не к подготовке дела к судебному разбирательству, а к самому разбирательству.

Применительно к предварительному судебному заседанию законодатель предусмотрел другую форму временной остановки процесса – объявление перерыва».**

* Шерстюк В.М. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде./ Законодательство. 2004. № 6. С.64.

**Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Практика применения, Пособие для судей арбитражных судов. – М: Российская академия правосудия. 2005. С.134

В нашем суде при рассмотрении дел, вытекающих из гражданских правоотношений, сложилась практика отложения в необходимых случаях предварительного судебного заседания.

Из 150 дел в 4 случаях в предварительном заседании объявлялся перерыв на срок до 5 дней (для представления необходимых доказательств, для заключения мирового соглашения). Отложение предварительного судебного заседания имело место в 11 случаях, когда было необходимо более длительное время (для извещения сторон, если доказательства извещения ко дню рассмотрению дела не поступили – в 5 случаях; для привлечения к участию в деле третьих лиц – в 3 случаях; для представления дополнительных доказательств – в 3 случаях).

Вопрос о возможности отложения дела в предварительном судебном заседании был обсужден Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Центрального округа, который в рекомендациях по применению нового АПК РФ дал разъяснение: «Отложение рассмотрения дела в предварительном судебном заседании не противоречит нормам АПК РФ».*

Для решения этой проблемы необходимо было Постановление Пленума ВАС РФ. 20 декабря 2006 г. было принято Постановление № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в котором предусмотрена возможность отложения предварительного судебного заседания по правилам ст.158 АПК в случае, если в предварительном судебном заседании суд установит наличие обстоятельств, препятствующих назначению судебного заседания.

* Рекомендации по применению нового АПК РФ/ Арбитражная практика. 2003. № 4. С.42

Еще одной проблемой является то, что в АПК не предусмотрена возможность прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения в предварительном судебном заседании.

По мнению правоведа Дегтярева С.Л., при наличии очевидных оснований для прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения (например, при неподведомственности дела арбитражному суду или признании истцом факта несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора в том случае, когда соблюдение такого порядка обязательно) суд имеет право прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения в предварительном судебном заседании, поскольку АПК этого не запрещает. Такого рода действия судьи направлены прежде всего на экономию времени участников процесса и часто способствуют созданию условий для защиты их прав (например, истец быстрее обратится в суд общей юрисдикции с иском).*

Анализ дел, вытекающих из гражданских правоотношений показывает, что суд прекращает производство по делу и оставляет заявление без рассмотрения в предварительном заседании.

Из 150 изученных дел в предварительном судебном заседании прекращено производство по 9 делам, оставлено без рассмотрения – 3 иска.

Например: **дело № А14-1004-2006/28/9.**

МУП г.Воронежа «Водоканал» обратилось в суд с иском к ООО

* Практика применения Арбитражного процессуального кодекса РФ: более 350 актуальных вопросов. Практическое пособие / Под ред. В.В.Яркова, С.Л.Дегтярева. Юрайт-Издат. 2005.

«Офискомфорт» о взыскании 24412 руб. задолженности.

Истцом ко дню предварительного заседания было представлено заявление об отказе от исковых требований в полном объеме.

В предварительное судебное заседание ответчик, надлежащим образом извещенный о дне его проведения, не явился. Суд счел, что назначение судебного заседания и дальнейшее рассмотрение дела утрачивают процессуальный смысл и пришел к выводу о допустимости прекращения производства по делу в предварительном судебном заседании.

Дело № А14-1950/2006/78/9

ООО Юридическая компания «Эксперт» обратилось к МУП «Управление коммунального хозяйства и благоустройства» Ленинского района с иском о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе предварительного судебного заседания установлено, что ответчик признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Учитывая, что требования истца заявлены после открытия в отношении ответчика конкурсного производства, суд в предварительном заседании оставил исковое заявление без рассмотрения.

Дело № А14-8833/2004/306/32

Главное управление государственного имущества администрации Воронежской области обратилось к Акционерному коммерческому Сберегательному банку РФ с иском о признании недействительным договора залога недвижимости.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «Новус-Н» и ГУК «Воронежский государственный театр кукол».

В предварительном судебном заседании истец отказался от иска. Определением суда отказ истца от иска принят судом, производство по делу прекращено.

Постановлением кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе третье лицо ГУК «Воронежский государственный театр кукол» просило отменить определение суда о прекращении производства по делу, принятое с нарушением норм процессуального права. Кассатор ссылаясь на то, что суд вынес оспариваемый акт в предварительном судебном заседании без его участия. Кроме того, производство по делу было прекращено на основании норм гл.18 АПК РФ, однако последние не предусматривают право суда прекращать производство по делу в стадии предварительного судебного заседания.

Кассационная инстанция не нашла оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Кассация указала, что в соответствии с п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ суд прекращает производство по делу в случае отказа истца от иска, если отказ принят судом. Поскольку в гл.18 АПК РФ, регулирующей процедуру прекращения производства по делу, не установлен запрет на это процессуальное действие в рамках предварительного судебного заседания, кассационная инстанция не приняла довод кассатора о возможности прекращения производства по делу лишь в стадии перехода к рассмотрению дела в судебном заседании.

Что касается утверждения третьего лица о том, что оно не было извещено о предварительном судебном заседании, опровергается материалами дела.

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Центрального округа в Рекомендациях от 02.06.2006 г. также

разъяснил, что оставление искового заявления без рассмотрения или прекращение производства по делу возможно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но только в предварительном судебном заседании.

Также АПК не дает прямого ответа на вопрос: возможно ли заключение мирового соглашения на стадии проведения предварительного судебного заседания или суд должен выйти в судебное заседание?

Судебная практика идет по пути заключения мирового соглашения на стадии предварительного судебного заседания. Из числа изученных дел производство по двум делам было прекращено в предварительном судебном заседании в связи с заключением сторонами мирового соглашения.

Так, ООО «Технологии охраны» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Миллениум» о взыскании (дело № А14-3130/2006/119/9).

В предварительном судебном заседании стороны представили мировое соглашение и заявили ходатайство о его утверждении..

Поскольку мировое соглашение, заключенное сторонами по делу, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд утвердил представленное сторонами мировое соглашение и прекратил производство по делу.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа 01.04.2004 г. по одному из рассмотренных дел указал, что в соответствии со ст.ст.138, 139, 141 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в регулировании спора. При этом мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии

процесса, в том числе на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.*

Президиум ВАС РФ в п.27 Информационного письма от 13.08.04г. г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что согласно ч.2 ст.141 АПК РФ вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании.

Если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству, о чем арбитражному суду стало известно в предварительном судебном заседании, суд может в порядке, установленном ч.4 ст.137 Кодекса, завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения.

Однако Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Центрального округа в Рекомендациях от 02.06.2006 г. разъяснил, что оставление искового заявления без рассмотрения или прекращение производства по делу возможно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но только в предварительном судебном заседании.

Такое противоречивое отношение к практически важному вопросу не способствовало единству правоприменения. Поэтому в Постановлении Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» дается разъяснение, что в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных статьями 143, 144, 148, 150 АПК РФ, в

*Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.04.2004 г. по делу № Ф04/1687-155/А67-2004/ СПС «КонсультантПлюс»

предварительном судебном заседании производство по делу может быть приостановлено, заявление оставлено без рассмотрения либо производство по делу прекращено, о чем выносятся определение, за исключением случаев, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения (ч.2 ст.150 АПК РФ).

Таким образом, основными проблемами подготовки дел к судебному разбирательству и предварительного судебного заседания являются:

- В трехмесячный срок рассмотрения дела включается и время для подготовки дела к судебному разбирательству и занимает большую часть этого срока.
- Не предусмотрено продление срока подготовки дела, если дело по каким-либо причинам не готово к судебному заседанию.
- В АПК не перечислены категории дел (например, дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства), по которым проведение предварительного заседания не является обязательным.
- Законодательством не предусмотрена возможность отложения предварительного заседания, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу в предварительном судебном заседании.

Отдел анализа и обобщения
судебной практики и информатизации

Руководитель

Т.М.Коновкина

Исполнитель

И.В.Пилип