

## **Обобщение судебной практики по проблемным вопросам, возникающим в ходе рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих**

В соответствии с пунктом 3.3. Плана работы Арбитражного суда Воронежской области (далее – арбитражный суд) на II полугодие 2018 года проведено обобщение судебной практики по проблемным вопросам, возникающим в ходе рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий - ключевая фигура, обладающая властными полномочиями и несущая всю полноту ответственности за хозяйственную деятельность лица, признанного в установленном порядке несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26 сентября 2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Полномочия, права, обязанности и ответственность того или иного арбитражного управляющего предусмотрены нормами Закона о банкротстве о соответствующих процедурах банкротства, цели которых призваны реализовать арбитражные управляющие. Общий правовой статус арбитражного управляющего определен статьями 20 – 20.6 Закона о банкротстве.

Порядок утверждения арбитражных управляющих регламентирован статьей 45 Закона о банкротстве. Арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При этом разумность действий арбитражного управляющего должна определяться той степенью заботливости и осмотрительности, которая необходима для надлежащего исполнения его обязанностей, а добросовестность действий арбитражного управляющего выражается в отсутствии умысла причинить вред кредиторам, должнику и обществу.

В случае нарушения прав и законных интересов кредиторов должника, а также иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, их защита и восстановление осуществляется путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Порядок рассмотрения разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве регламентирован статьей 60 Закона о банкротстве.

В соответствии с названной статьей жалобы кредиторов, представителя учредителей (участников) должника, иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты поступления.

По результатам рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего судом выносится определение, которое может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом совокупности двух обстоятельств:

- факта несоответствия действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);
- факта нарушения неправомерными действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя жалобы.

При рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания распределяется следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает

права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям закона.

Арбитражный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей. Отстранение арбитражного управляющего от исполнения обязанностей является исключительной мерой, применяемой судом при установлении обстоятельств, влекущих недопустимость дальнейшего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей в процедурах банкротства, в случаях, когда допущенные арбитражным управляющим нарушения имеют существенный характер, повлекли или могли повлечь возникновение убытков у кредиторов должника или уполномоченного органа, совершены неоднократно, умышленно либо при наличии грубой неосторожности.

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (статья 196 ГК РФ) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

Арбитражным судом за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2017 года рассмотрена 201 жалоба на действия (бездействие) арбитражных управляющих, в том числе: в 2016 – 98 жалоб, в 2017 году – 103 жалобы. Из указанного количества рассмотренных жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих в 41 случае было заявлено требование об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей.

При этом в 46 случаях производство по жалобам было прекращено, из них в 36 случаях основанием прекращения производства явился отказ заявителя от жалобы (пункт 4 части 1 статьи 150 АПК РФ), в 10 случаях – заявление не подлежало рассмотрению в арбитражном суде, в связи с завершением конкурсного производства или прекращением производства по делу о банкротстве, а также в случаях отсутствия у заявителя права на обжалование действий конкурсного управляющего (пункты 1, 5 части 1 статьи 150 АПК РФ). В 8 случаях жалобы оставлены без рассмотрения, на том основании, что заявитель повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его

отсутствие или об отложении судебного разбирательства (пункт 9 части 1 статьи 148 АПК РФ). Обоснованными были признаны 44 жалобы, в том числе в 3 случаях арбитражный управляющий был отстранен судом от исполнения обязанностей, в остальных случаях суд признавал действия арбитражного управляющего соответствующими закону.

За исследуемый период судами вышестоящих инстанций было отменено (изменено) 13 определений арбитражного суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих, из которых: 5 отменено (изменено) судом апелляционной инстанции, 8 – судом округа. По 1 делу суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе судебный акт суда первой инстанции.

Анализ определений арбитражного суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих, позволяет выделить наиболее распространенные основания для обжалования действий (бездействия) арбитражных управляющих. К ним, в частности относятся:

- нарушение требований Закона о банкротстве, связанных с созывом собрания кредиторов, сроков (периодичности) проведения собрания кредиторов;

- нарушение требований законодательства, регламентирующих порядок подготовки и предоставления арбитражным управляющим отчета о своей деятельности (в части его содержания, формы, сроков предоставления);

- не проведение арбитражным управляющим анализа сделок должника и принятие мер к их оспариванию;

- необоснованное привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

- непринятие мер по поиску и выявлению имущества должника, обеспечению его сохранности, проведению инвентаризации и оценки, не предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании;

- неисполнение требований Закона о банкротстве об использовании основного счета должника, закрытии всех иных расчетных счетов и осуществлении расчетов через основной счет и т.д.

Анализ судебной практики арбитражного суда по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего позволил сформулировать ряд выводов.

*При рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего, выразившееся в нарушении сроков проведения собрания кредиторов и представления отчетов о ходе процедур банкротства, суд, во-первых, должен исходить из того, повлекло ли несоблюдение сроков и периодичности проведения собрания кредиторов нарушение прав конкурсных кредиторов на своевременное получение информации о ходе процедуры банкротства, во-вторых, установить причину нарушения периодичности проведения собрания кредиторов: наличие обстоятельств, объективно препятствующих исполнению обязанности арбитражным управляющим в сроки, установленные Законом о банкротстве, либо неправомерное поведение самого управляющего (уклонение от исполнения возложенных на него обязанностей).*

*Дело №А14-16376/2015. Должник обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего, выразившиеся, в том числе, в не проведении очередного собрания кредиторов должника.*

*Финансовый управляющий возражал относительно жалобы в указанной части, ссылаясь на то, что Законом о банкротстве не предусмотрено обязательное проведение собрания кредиторов в отношении должников – физических лиц, финансовому управляющему вменена обязанность по направлению лицам, участвующим в деле, отчетов о проделанной работе.*

*Определением суда первой инстанции жалоба удовлетворена. При этом суд исходил из следующего.*

*Из материалов дела о несостоятельности (банкротстве) следует, что первое собрание кредиторов было проведено финансовым управляющим 12.09.2016.*

*Указанное собрание кредиторов приняло решение об определении периодичности представления отчетов финансового управляющего один раз в три месяца.*

*Финансовым управляющим доказательства исполнения указанного решения собрания кредиторов путем направления отчетов непосредственно кредиторам не представлены. В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве соответствующие отчеты также не размещались. Собрания кредиторов после 12.09.2016 не проводились.*

*Учитывая изложенное, суд первой инстанции признал бездействие финансового управляющего, выразившееся в не проведении очередного собрания кредиторов должника, незаконным, нарушающим права и законные интересы кредиторов и должника на получение информации о ходе процедуры реализации имущества гражданина.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда области оставлено без изменения.*

*Дело №А14-15244/2014. ФНС России обратилась в суд с жалобой на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего 2, выразившееся, в том числе в нарушении сроков проведения собраний кредиторов.*

*Определением суда первой инстанции жалоба уполномоченного органа была удовлетворена, при этом суд исходил из следующего.*

*Согласно пункту 3 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов проводится арбитражным управляющим не позднее чем в течение трех недель с даты получения арбитражным управляющим требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом. При этом собрание кредиторов созывается по инициативе конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.*

*Первым собранием кредиторов должника, состоявшимся 15.05.2015, периодичность проведения собраний определена не реже 1 раз в три месяца.*

*В материалах дела о банкротстве имеется протокол от 01.11.2016, подтверждающий проведение собрания кредиторов должника конкурсным управляющим 1.*

*Определением суда от 20.12.2016 конкурсный управляющий 1 был освобожден от исполнения обязанностей, определением от 23.01.2017 конкурсным управляющим утвержден конкурсный управляющий 2.*

*В связи с истечением трехмесячного срока с даты проведения последнего собрания кредиторов конкурсным управляющим 1 уполномоченный орган, обладающий более 10% требований кредиторов, включенных в реестр, 16.02.2017 обратился к конкурсному управляющему 2 с требованием о проведении собрания, которое было получено последним 21.02.2017.*

*В нарушение положений статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов по требованию уполномоченного органа созвано не было.*

*Очередное собрание кредиторов было проведено конкурсным управляющим 2 03.04.2017, то есть с нарушением периодичности, установленной статьей 143 Закона о банкротстве и определенной первым собранием кредиторов должника.*

*Довод представителя конкурсного управляющего 2 о том, что трехмесячный срок подлежал исчислению с даты утверждения конкурсным управляющим должника, был отклонен судом первой инстанции, поскольку в силу пункта 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.*

*Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим 2 были нарушены сроки проведения собрания кредиторов должника, в том числе по требованию уполномоченного органа, что свидетельствует о том, что кредиторы были лишены права на получение своевременной информации о ходе процедуры конкурсного производства.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда области оставлено без изменения.*

*Не согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций, конкурсный управляющий 2 обратился в суд округа с кассационной жалобой.*

*Рассматривая кассационную жалобу, суд округа пришел к следующему.*

*В ходе разрешения настоящего спора судами установлено, что конкурсный управляющий 1 передал действующему конкурсному управляющему 2 документы должника только 31.03.2017.*

*При этом суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания действий конкурсного управляющего 2 по истребованию документации должника от предыдущего управляющего неправомерными, отказав в удовлетворении соответствующей части жалобы уполномоченного органа.*

*Учитывая, что до 31.03.2017 (даты передачи документов) конкурсный управляющий 2 не имел возможности подготовить и представить собранию кредиторов отчет о ходе конкурсного производства, проведение собрания кредиторов в срок, указанный уполномоченным органом, не могло привести к принятию каких-либо решений.*

*В этой связи суд кассационной инстанции признал необоснованными, несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам выводы судов о том, что несоблюдение сроков и периодичности проведения собрания кредиторов повлекло нарушение прав конкурсных кредиторов и уполномоченного органа на своевременное получение информации о финансовом состоянии должника и необоснованное затягивание процедуры конкурсного производства (статья 60 Закона о банкротстве).*

*Судебные акты о признании незаконными действий конкурсного управляющего 2, выразившихся в нарушении сроков проведения собрания кредиторов, были отменены, в удовлетворении требования отказано.*

***При рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего, выразившихся в отказе возвратить задаток, уплаченный за участие в торгах по продаже имущества должника, суд должен исходить из того, является ли целью такого обращения достижение правового результата по восстановлению нарушенных прав.***

*Дело № А14-14356/2014. Индивидуальный предприниматель, обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, в которой просил признать незаконным решение конкурсного управляющего об отказе возвратить задаток в сумме 100 000 руб. за участие в торгах по продаже имущества должника, проведенных в соответствии с информационным сообщением в газете*



*«Коммерсантъ»», оформленным в виде электронного сообщения, направленного по e-mail, и обязать конкурсного управляющего возвратить заявителю жалобы 100 000 руб. уплаченного задатка вне очереди, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.*

*Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано, при этом суд исходил из следующего.*

*Согласно пункту 17 статьи 110 Закона о банкротстве в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.*

*Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.*

*Данная норма в отличие от нормы абзаца 2 пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве, предусматривающего ответственность победителя торгов от отказа или уклонения от заключения договора купли-продажи, не устанавливает возможности удержания уплаченного единственным участником торгов задатка.*

*В ходе рассмотрения жалобы сумма задатка фактически была возвращена заявителю организатором торгов.*

*В связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявитель фактически просит суд констатировать факт наличия либо отсутствия в действиях (бездействии) конкурсного управляющего нарушений законодательства о банкротстве без достижения правового результата по восстановлению нарушенных прав, поскольку они в настоящее время реально восстановлены, что не соответствует нормам статьи 60 Закона о банкротстве, статьи 2 АПК РФ.*

*При таких обстоятельствах, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований о признании действий конкурсного управляющего должником незаконными.*

*При рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего, выразившиеся в необоснованном расходовании средств должника, суду следует выяснить, повлекло ли такое расходование средств уменьшение конкурсной массы должника и нарушение прав заявителя жалобы.*

*Дело № А14-9322/2014. ФНС России обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия конкурсного управляющего, в которой просила признать незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в необоснованной оплате текущих платежей по обеспечению сохранности имущества должника, находящегося в залоге, за счет денежных средств, поступивших от реализации незалогового имущества в размере 577 657 руб.; выплате из конкурсной массы денежных средств в размере 35 000 руб. привлеченному специалисту, который оказывал услуги по защите интересов конкурсного управляющего при рассмотрении жалобы.*

*Представитель конкурсного управляющего возражал относительно удовлетворения жалобы, указав, что в настоящее время конкурсным управляющим внесены на счет должника 35 000 руб., которые были выплачены привлеченному лицу. Кроме того, после реализации залогового имущества, со специального счета должника на основной счет перечислены денежные средства в размере 588 246 руб., которые были израсходованы на обеспечение сохранности поголовья скота.*

*Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано, при этом суд исходил из следующего.*

*Как установлено судом при рассмотрении жалобы ФНС России на действия конкурсного управляющего, все нарушения, на которые ссылается уполномоченный орган, на момент рассмотрения жалобы устранены.*

*Таким образом, конкурсная масса должника не уменьшилась, в связи с чем отсутствовали основания полагать, что имело место нарушение прав и законных интересов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.*

*При рассмотрении жалобы на действия арбитражного управляющего, выразившиеся в привлечении специалистов для оказания услуг по проведению финансового анализа, инвентаризации, юридических и бухгалтерских услуг, услуг по охране имущества должника, суд должен учитывать, связаны ли предоставляемые услуги с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на*

*арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве, исходя из объемов работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, невозможностью выполнения им самостоятельно тех функций, для которых привлекались специалисты, необходимости для выполнения таких функций специальных познаний, имеющихся у специалиста.*

*Дело № А14-2342/2014. ФНС России обратилась в арбитражный суд с жалобой, в которой просила признать незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в необоснованном привлечении ООО «Рада» для оказания услуг по проведению финансового анализа, инвентаризации, юридических и бухгалтерских услуг, ООО ЧОО «Вебрь» для оказания услуг по охране имущества должника; необоснованной выплате ООО «Рада» денежных средств в размере 987 322 руб. 60 коп., ООО ЧОО «Вебрь» - 900 000 руб.*

*Определением суда первой инстанции в удовлетворении жалобы было отказано. При этом суд исходил из следующего.*

*Прохождение конкурсным управляющим единой программы подготовки арбитражных управляющих и сдача им теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих не исключает право арбитражного управляющего на привлечение специалистов.*

*При этом привлечение специалистов к осуществлению полномочий арбитражного управляющего должно быть обусловлено объемом работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, невозможностью выполнения им самостоятельно тех функций, для которых привлекались специалисты, необходимости для выполнения таких функций специальных познаний, имеющихся у специалиста.*

*В силу статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.*

*Согласно диплому арбитражному управляющему присвоена квалификация инженера-механика. Доказательств получения им экономического образования не представлено.*

*Основания для признания необоснованными действий арбитражного управляющего по привлечению специалиста для проведения анализа финансового состояния и по оплате его услуг согласно договору, исходя из указанных в пункте 5 статьи 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обстоятельств, в том числе явная несоразмерность размера оплаты стоимости таких услуг ожидаемому результату, отсутствуют.*

*Имущество должника представлено объектом незавершенного строительства, нежилым зданием – аквапарком, земельным участком, которые принадлежат должнику на праве аренды, а также движимым имуществом порядка 133 наименований.*

*Учитывая, что в штате должника в ходе конкурсного производства отсутствовали работники, сложность проведения инвентаризации имущества должника, привлечение ООО «Рада» для проведения инвентаризации имущества должника, а также стоимость его услуг, признаны судом разумными и обоснованными.*

*Поскольку обязательность непрерывного ведения бухгалтерского учета организацией с момента ее регистрации до реорганизации или ликвидации установлена в пункте 3 статьи 8 Закона о банкротстве, а открытие конкурсного производства не исключает обязанности по его ведению, суд пришел к выводу об обоснованности привлечения специалиста для оказания бухгалтерских услуг и разумности установленной оплаты его услуг.*

*Таким образом, размер оплаты услуг ООО «Рада» соответствует критерию разумности. Доказательств оказания привлеченными лицами услуг на условиях, существенно отличающихся в худшую для должника сторону, от иных условий, при которых совершаются аналогичные сделки, в материалы дела не представлено.*

*Мотивируя обоснованность привлечения специалистов для оказания услуг по охране имущества должника, конкурсный управляющий указал на то, что в связи с наличием у должника здания аквапарка площадью 5147,2*

кв.м. с находящимся внутри здания движимым имуществом, невозможно обеспечить его сохранность без привлечения охранной организации.

В оспариваемых действиях конкурсного управляющего по привлечению специалистов не было установлено противоречий действующему законодательству, а уполномоченным органом не доказано наличие обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность удовлетворения жалобы.

Как установлено судом, услуги привлеченных временным и конкурсным управляющим специалистов связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве. Достаточные доказательства того, что размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату, уполномоченным органом не представлены.

**Привлечение конкурсным управляющим специалистов для оказания юридических и бухгалтерских услуг по трудовым договорам влечет дополнительное расходование конкурсной массы должника, что не соответствует принципам добросовестности и разумности действий арбитражного управляющего (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).**

**Дело № А14-10798/2014.** ФНС России обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, в которой просила, в том числе, признать незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в необоснованном привлечении по трудовым договорам юрисконсульта и бухгалтера. Определением суда первой инстанции жалоба удовлетворена.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что юридические и бухгалтерские услуги, необходимые для проведения процедуры банкротства в отношении должника, не требовали заключения с гражданами именно трудовых договоров.

Так, конкурсным управляющим должника при заключении трудового договора не было учтено, что трудовой договор по сравнению с гражданско-правовым влечет дополнительное расходование конкурсной массы должника: предоставление оплачиваемого отпуска, обязательное

*социальное и пенсионное страхование, сохранение за работником всех гарантий и компенсаций, предусмотренных действующим трудовым законодательством.*

*Заключение трудовых договоров со специалистами влечет также обязанность по уплате страховых взносов и налога на доходы физических лиц должником-банкротом.*

*Принятие на работу специалистов по трудовым договорам позволяет конкурсному управляющему избегать лимитов, установленных статьей 20.7 Закона о банкротстве, что противоречит целям конкурсного производства.*

*В силу пункта 4 статьи 20.3 указанного Закона при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.*

*Конкурсный управляющий не доказал необходимость привлечения указанных лиц посредством заключения с ними именно трудовых договоров.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.*

*Аналогичная правовая позиция изложена в определении Арбитражного суда Воронежской области от 09.06.2016 (дело №А14-9322/2014).*

***При рассмотрении жалобы на действия арбитражного управляющего, выразившиеся в привлечении специалистов для оказания услуг финансово-экономического и экономико-правового характера, суд, руководствуясь п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», должен учитывать, возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.***

***Дело № А14-10075/2015.*** ФНС России обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия конкурсного управляющего, в которой просила признать незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в необоснованном привлечении ООО

*«Консультант» по договору на проведение финансово-экономического анализа и по договору экономико-правового сопровождения.*

*Определением суда первой инстанции жалоба удовлетворена.*

*Согласно Единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденной приказом Минэкономразвития РФ от 10.12.2009 № 517, арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими в себя познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности и менеджмента для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.*

*Таким образом, законодательно установлена презумпция компетентности арбитражного управляющего в перечисленных областях знаний.*

*Оценив содержание финансово-экономического анализа, суд пришел к выводу, что подготовленный анализ является формальным, содержащим лишь данные бухгалтерского баланса должника за три года.*

*Анализ финансово-хозяйственной деятельности должника содержит исключительно стандартный набор таблиц, расчетов, заключений и выводов, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности должника, которые мог сделать арбитражный управляющий самостоятельно.*

*Таким образом, судом не установлено повышенной сложности проведения данного анализа.*

*Арбитражный управляющий имеет высшее образование, в 2004 году прошел переподготовку по специальности «Экономика и организация предпринимательской деятельности», квалификация «Экономист-менеджер», а также стаж руководящей работы свыше 2 лет, сдал теоретический экзамен по единой программе подготовки арбитражных управляющих, то есть обладает специальными познаниями и, как следствие, может самостоятельно осуществлять возложенные на привлеченное юридическое лицо обязанности.*

*Однако, недостаток собственных знаний арбитражного управляющего либо его нежелание лично исполнять возложенные на него законом обязанности не могут быть компенсированы за счет средств должника или заявителя.*

*При этом, указанные в договоре с привлеченным лицом услуги не требуют определенных знаний и квалификации, которых не имеет арбитражный управляющий.*

*В этой связи, а также, принимая во внимание объем работы, произведенной в ходе процедуры наблюдения, суд посчитал привлечение арбитражным управляющим ООО «Консультант» для исполнения обязанностей по проведению анализа финансового состояния должника, возложенных на арбитражного управляющего Законом о банкротстве, необоснованным.*

***При рассмотрении жалобы на действия арбитражного управляющего, выразившиеся в привлечении аудитора для анализа финансового состояния должника, суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 70 Закона о банкротстве, должен учитывать, подлежало ли ведение бухгалтерского отчета и составление финансовой (бухгалтерской отчетности) должника обязательному аудиту.***

*Дело № А14-6754/2015. Кредитор в процедуре конкурсного производства обратился в суд с жалобой на действия арбитражного управляющего, в которой просил признать незаконными действия последнего как временного управляющего, выразившиеся в привлечении для оказания консультационных услуг аудитора при проведении анализа финансового состояния должника.*

*Определением суда первой инстанции в удовлетворении требования было отказано. При этом суд исходил из следующего.*

*В силу статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве. При этом, если в соответствии с законодательством ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежит обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.*



*При отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора, оплата услуг которого осуществляется за счет средств должника.*

*В соответствии со статьей 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности», с учетом того обстоятельства, что активы должника за 2014, 2015 годы превышали 700 млн. руб., ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности подлежало обязательному аудиту.*

*Письмом руководителя должника в адрес временного управляющего подтверждается, что аудиторская проверка общества не проводилась. Таким образом, действия временного управляющего, не имеющего экономического образования, связанные с привлечением аудитора для проведения анализа финансового состояния должника, соответствовали требованиям Закона о банкротстве.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда области оставлено без изменения.*

*Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 22.06.2017 (дело №А35-1514/2011).*

*Верховный Суд РФ в указанном определении отметил, что нормы Закона об аудиторской деятельности не содержат какого-либо исключения для лиц, находящихся в процедуре банкротства. Совершение арбитражным управляющим действий по надлежащему исполнению публично-правовой обязанности прямо предусмотренной законом, не может быть квалифицировано как недобросовестное поведение.*

***Расходы конкурсного управляющего на проезд к месту нахождения должника являются необоснованными и не подлежат возмещению за счет имущества должника.***

*Дело №А14-3260/2013 ФНС России обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, выразившиеся в необоснованном расходовании денежных средств должника.*

*Из материалов дела усматривается, что конкурсным управляющим к расходам на проведение конкурсного производства отнесены расходы на проезд и проживание (далее - командировочные расходы) в общей сумме 713183 руб. 18 коп., в том числе 132 153 руб. 18 коп. за период процедуры наблюдения и 581 030 руб. за период конкурсного производства.*

*При этом транспортные расходы произведены в связи с проездом конкурсного управляющего из Владивостока в Воронеж и обратно, а также в связи с проживанием арбитражного управляющего в городах Воронеж и Москва.*

*Определением суда первой инстанции жалоба удовлетворена.*

*Удовлетворяя заявленные требования и признавая незаконными действия конкурсного управляющего, выразившееся в необоснованном отнесении к возмещению за счет денежных средств должника командировочных расходов, суд области исходил из того, что положениями статей 20.3, 20.7, 59 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91, а также в п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» не предусмотрена оплата командировочных и транспортных расходов за счет имущества должника.*

*Законодатель не отнес расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника, к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника; такие расходы подлежат возмещению за счет вознаграждения арбитражного управляющего, если иное не установлено собранием кредиторов.*

*В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.*

*Арбитражный управляющий, давая согласие на свое назначение временным или конкурсным управляющим должника, находящегося в другом регионе, должен предвидеть, что его деятельность будет связана с разъездами, и не может изначально рассчитывать на погашение транспортных расходов за счет имущества должника или заявителя в деле о банкротстве, что противоречит целям конкурсного производства.*

*В настоящем деле арбитражный управляющий, проживающий в г.Владивостоке, зная о местонахождении должника в Воронежской области, дал свое согласие на утверждение временным и конкурсным управляющим. При этом арбитражный управляющий должен был предполагать необходимость неоднократных поездок к месту нахождения должника.*

*По существу расходы на проезд конкурсного управляющего от места его жительства к месту нахождения должника и на проживание по месту нахождения должника связаны с личностью арбитражного управляющего, а не с проведением процедуры конкурсного производства.*

*Отдаленность места жительства арбитражного управляющего от местонахождения должника не должна служить причиной дополнительных расходов в деле о банкротстве.*

*Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили определение суда первой инстанции без изменения. Определением Верховного Суда РФ от 12.04.2018 отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.*

*Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Центрального округа от 30.03.2018 (дело №А62-244/2013), Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2018 (дело №А12-29852/2014).*

***Вывод арбитражного управляющего об отсутствии оснований для оспаривания сделки должника не может расцениваться как бездействие или неправомерное действие конкурсного управляющего. Обращение с заявлением об оспаривании сделок должника является правом, а не обязанностью конкурсного управляющего, который должен обращаться с указанным заявлением при достаточных основаниях, преждевременное (необоснованное) обращение будет свидетельствовать о неразумном исполнении своих обязанностей.***

*Дело № А14-1406/2015. Публичное акционерное общество обратилось в арбитражный суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, заключающееся в не проведении анализа сделки – договора купли – продажи земельного участка, заключенного между должником и обществом с*

*ограниченной ответственностью на предмет ее соответствия нормам действующего законодательства РФ.*

*Определением суда первой инстанции жалоба общества была признана обоснованной.*

*Не согласившись с вынесенным определением и ссылаясь на его незаконность и необоснованность, конкурсный управляющий обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда области отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.*

*Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы пришел к следующим выводам.*

*Удовлетворяя требование о признании незаконным действий конкурсного управляющего и оценивая представленный им анализ сделки как бездействие по не оспариванию сделки, суд первой инстанции указал, что данный анализ составлен формально, для вида. Мотивируя решение, суд привел нормы права, позволяющие, по его мнению, обратиться с заявлением о признании сделки недействительной, однако, иное мнение конкурсного управляющего не может служить достаточным основанием для признания его действий неправомерными.*

*В абзаце 4 пункта 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.*

*Из анализа норм права и разъяснений, содержащихся в постановлении от 23.12.2010 № 63 следует, что обращение с заявлением об оспаривании сделок должника является правом, а не обязанностью конкурсного управляющего должника, конкурсный управляющий должен обращаться с заявлением об оспаривании сделок при достаточных основаниях,*

*преждевременное (необоснованное) обращение будет свидетельствовать о неразумном исполнении своих обязанностей.*

*Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке. В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.*

*При рассмотрении жалобы кредитора на отказ арбитражного управляющего оспорить сделку суду следует установить, проявил ли управляющий при таком отказе заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего; при этом суд не оценивает действительность соответствующей сделки.*

*Общество обратилось с требованием о даче заключения о возможности оспаривания сделки 04.10.2016. При этом общество указало на стоимость участка по договору (153 687 701,45 руб.) и на условие о его оплате любым способом в течение 180 дней. По мнению общества, эти обстоятельства обуславливают «высокую вероятность попадания под признаки недействительности сделки».*

*03.11.2016 конкурсный управляющий изготовил и направил обществу анализ спорной сделки должника. В заключении конкурсный управляющий указал, что оплата была произведена путем перевода долга на покупателя в сумме 153 687 701,45 руб. перед гражданами-дольщиками строительства на данном участке и ООО «ИнИмпресс». В этой связи конкурсный управляющий сделал вывод о том, что оспаривание сделки может привести к возврату задолженности на указанную сумму.*

*Относительно стоимости земельного участка конкурсный управляющий сослался на заключение о величине рыночной стоимости объекта оценки от 16.01.2017, согласно которому, рыночная стоимость земельного участка по состоянию на 03.11.2016 составит 41 811 000 руб. без НДС и 51 302 000 руб. с учетом НДС.*

Также, в анализе было отмечено, что общество в письме от 10.03.2015 предлагало передать права на указанный участок в пользу нового застройщика с целью дальнейшего продолжения финансирования строительства.

Таким образом, конкурсный управляющий в разумные сроки после своего назначения и обращения общества оценил обстоятельства, связанные с целесообразностью оспаривания сделки, направив в адрес общества аргументированный ответ.

Из анализа сделки следует, что у конкурсного управляющего имелись основания полагать, что возврат сторон в первоначальное положение может неоднозначно отразиться на соотношении стоимости полученного имущества и восстановленных обязательств.

Заблуждение относительно оценки указанных обстоятельств не может расцениваться как бездействие или неправомерное действие конкурсного управляющего, тем более, что обжаловался не отказ в оспаривании сделки, а непроведение анализа.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене определения суда области и об отказе в удовлетворении жалобы общества на бездействие конкурсного управляющего.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 03.10.2017 поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

**Конкурсный управляющий, являющийся профессиональным участником антикризисных отношений, наделенным компетенцией по руководству процедурой конкурсного производства, обязан своевременно и оперативно выполнять возложенные на него статьей 129 Закона о банкротстве обязанности по принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.**

**Дело №А14-19724/2012.** ФНС России обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в необращении в суд с исковым заявлением об истребовании в конкурсную массу должника оборудования и товарно-материальных ценностей, переданных по договорам, признанным незаконными сделкам.

Определением суда первой инстанции, оставленным в силе постановлением апелляционного суда, в удовлетворении жалобы отказано.

*Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты судов нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

*При новом рассмотрении арбитражный суд первой инстанции пришел к следующим выводам.*

*В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при рассмотрении предложения уполномоченного органа (кредитора), направленного на возможность пополнения конкурсной массы должника, арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов, в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.*

*Таким образом, после ознакомления с требованием уполномоченного органа об обращении в суд с иском об истребовании имущества должника из чужого незаконного владения, разумный и добросовестный конкурсный управляющий обязан был оперативно предпринять все возможные меры для сбора доказательств, необходимых для такого обращения и, квалифицированно оценив перспективу возможного обращения, принять решение о его целесообразности или отсутствии таковой в пределах срока исковой давности.*

*Однако конкурсный управляющий уклонился от проведения анализа предоставленных уполномоченным органом сведений и документов, от сопоставления оборудования, переданного по недействительным сделкам и находящегося в залоге у банка, при этом письменного мотивированного отказа от предложения уполномоченного органа не заявил.*

*Доказательств того, что такое поведение основывалось на каких-то объективных причинах и конкурсный управляющий проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать в аналогичной ситуации при сходных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, в материалы дела представлено не было, что, в свою очередь, исключало возможность признания его поведения разумным и добросовестным, а бездействия, в т.ч. по непредставлению уполномоченному органу письменного мотивированного ответа (возражения) и оценки-анализа причин невозможности истребования имущества должника из чужого незаконного владения, законными.*

*Доводы конкурсного управляющего об отсутствии оснований для признания его действий (бездействий) незаконными, со ссылкой на то, что им направлена 18.12.2016 претензия в адрес Общества, и на момент рассмотрения жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего возбуждено производство по делу № А40-13812/17 по исковому заявлению об истребовании у Общества в конкурсную массу должника оборудования и товарно-материальных ценностей, был судом отклонен, при этом отмечено, что уполномоченный орган письмом от 28.08.2015 обратился к конкурсному управляющему с требованием, о необходимости обращения в кратчайший срок в арбитражный суд с исковым заявлением об истребовании у Общества в конкурсную массу должника оборудования и товарно-материальных ценностей.*

*Данные действия частично были совершены конкурсным управляющим только после направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

*Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что именно конкурсный управляющий, являющийся профессиональным участником антикризисных отношений, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства. В круг основных обязанностей конкурсного управляющего входит формирование конкурсной массы. Для достижения этой цели арбитражный управляющий обязан принимать управленческие решения, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. В связи с чем, после обращения к нему уполномоченного органа письмом от 28.08.2015, конкурсный управляющий должен был своевременно принять управленческое решение об обращении в арбитражный суд с исковым заявлением об истребовании у Общества в конкурсную массу должника оборудования и товарно-материальных ценностей.*

*Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций определение суда первой инстанции оставлено без изменения.*

*Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 12.09.2016 (дело №А65-17333/2014), постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2016 (дело № А76-9185/2011), постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2017 (дело № А14-4855/2014).*



*В случаях, когда принадлежащее должнику имущество образует единый технологический комплекс, включающий в себя как залоговое, так и не залоговое имущество, его реализация предполагается единым лотом, в связи с чем, рассматриваемый судом порядок реализации имущества в одинаковой мере распространяется как на предмет залога, так и на иное имущество должника.*

*Дело №А14-14649/2013. Акционерное общество (залоговый кредитор) обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, которые выразились во внесении в повестку дня собрания кредиторов вопроса об утверждении Предложений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога.*

*Определением суда первой инстанции в удовлетворении требования было отказано. При этом суд исходил из следующего.*

*Конкурсный управляющий направил залоговому кредитору по его требованию Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога.*

*В связи с отсутствием реакции залогового кредитора, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника и установлении начальной цены продажи предмета залога. Определением суда первой инстанции указанное заявление конкурсного управляющего было принято к производству.*

*Поскольку принадлежащее должнику имущество образует единый технологический комплекс, его реализация предполагается единым лотом, и рассматриваемый судом порядок реализации имущества в одинаковой мере распространяется как на предмет залога, так и на иное имущество должника.*

*В связи с чем, по предложению арбитражного суда, конкурсным управляющим было созвано собрание кредиторов, в повестку которого были включены два вопроса:*

*1. Определение порядка продажи имущества должника, являющегося предметом залога по требованию залогового кредитора, и имущества, не обремененного правами залога.*

*2. Утверждение Предложений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.*

*Из представленного суду протокола собрания кредиторов следовало, что при рассмотрении первого вопроса повестки конкурсный управляющий фактически предложил кредиторам определить, что имущество должника, включающий в себя как залоговое, так и не залоговое имущество, подлежит реализации единым лотом.*

*Присутствовавшие на собрании кредиторы единогласно высказались за такой порядок реализации имущества.*

*При рассмотрении второго вопроса повестки собрания кредиторы также проголосовали за утверждение предложенного конкурсным управляющим порядка продажи имущества.*

*В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.*

*Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.*

*В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.*

*На момент рассмотрения жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего в производстве арбитражного суда находился спор о разрешении разногласий в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по продаже имущества должника, включающегося имущество, обеспечивающее требование заявителя.*

*В этой связи суд пришел к выводу, что оспариваемые действия конкурсного управляющего не повлекли для залогового кредитора каких-либо*

*неблагоприятных последствий и не привели к нарушению его прав и законных интересов.*

*Вынесение конкурсным управляющим вопроса об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника как единого комплекса на рассмотрение собрания кредиторов до разрешения разногласий с залоговым кредитором при наличии в производстве суда соответствующего обособленного спора не могло привести к нарушению прав заявителя жалобы.*

*При этом суд исходил из того, что поскольку в силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника, решение собрания кредиторов об утверждении предложенного конкурсным управляющим Порядка без наличия согласия залогового кредитора не могло быть в принципе реализовано.*

*В то же время закон не лишает кредиторов, требования которых не обеспечены залогом имущества должника, принимать участие в утверждении порядка, сроков и условий реализации незаложенного имущества.*

*Кроме того, при рассмотрении жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего, суд учитывал, что причиной обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с заявлением об утверждении порядка реализации имущества должника в порядке пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве послужило уклонение залогового кредитора от утверждения этого порядка.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда области было отменено, при этом суд исходил из того, что ни собрание кредиторов, ни кредиторы в отдельности не наделены правом определять условия проведения торгов по продаже заложенного имущества, данным правом обладают только кредиторы, чьи права требования обеспечены залогом данного имущества.*

*Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2016 суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, отменив постановление суда апелляционной инстанции.*

*Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016 (дело №А14-12701/2014).*

*Совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в делах о банкротстве, таких как повторное выставление имущества на торги, приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд по ходатайству участвующих в деле отстраняет арбитражного управляющего.*

*Дело № А14-3378/2011. Бондаренко Г.В. обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, в которой просил признать незаконными действия конкурсного управляющего по назначению к проведению торгов по продаже имущества должника и опубликованию сообщений о проведении торгов в порядке статьи 28 Закона о банкротстве, а также просил отстранить от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.*

*Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены. При этом суд исходил из следующего.*

*Действия конкурсного управляющего по повторному выставлению на торги уже проданных имущественных прав должника явно не отвечают требованиям добросовестности и разумности.*

*При этом они влекут за собой дополнительные расходы за счет средств конкурсной массы на оплату соответствующих публикаций.*

*Таким образом, вышеуказанные действия нарушают права и законные интересы заявителя, требования которого включены в третью очередь реестра требований кредиторов, в том числе его право на соразмерное удовлетворение указанных требований за счет средств конкурсной массы.*

*Факт реализации права аренды спорных земельных участков отражен во всех отчетах конкурсного управляющего, представленных в суд после совершения соответствующих сделок.*

*О своевременной осведомленности арбитражного управляющего о заключении договоров перенайма земельного участка свидетельствует также факт его обращения в Управление Росреестра по Воронежской*

*области с заявлением о не осуществлении государственной регистрации данных договоров, результатом которого послужило приостановление государственной регистрации уведомлениями.*

*Данный факт установлен вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-3024/2015 от 05.08.2015, №А14-3021/2015 от 10.08.2015, №А14-3022/2015 от 10.08.2015 и №А14-3023/2015 от 10.08.2015.*

*Этими же решениями суд констатировал уклонение должника от государственной регистрации договоров перенайма земельных участков.*

*Таким образом, к моменту опубликования сообщений о проведении повторных торгов арбитражному управляющему было достоверно известно о факте заключения договоров перенайма с ИП Бондаренко Д.Г.*

*В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.*

*Признанные в ходе рассмотрения настоящей жалобы незаконными действия конкурсного управляющего влекут за собой возможность причинения убытков должнику и его кредиторам, поскольку приводят к увеличению текущих расходов по делу.*

*Как указано в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ №150 от 22.05.2012 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», отсутствие доказательств, подтверждающих точный размер убытков, а равно и фактическое отсутствие убытков не являются препятствием для отстранения конкурсного управляющего, если установлена возможность причинения таких убытков в результате допущенных им нарушений.*

*В данном случае арбитражный управляющий, заведомо зная о факте заключения договоров перенайма с ИП Бондаренко Д.Г. и их фактическом исполнении сторонами, не оспорив эти договоры в установленном законом*

порядке, предпринял действия по приостановлению государственной регистрации перехода прав и вновь выставил данные права аренды на торги.

В связи с изложенным, суд пришел к выводу, что допущенные конкурсным управляющим нарушения норм Закона о банкротстве являются грубыми и умышленными.

При таких обстоятельствах суд признал требования кредитора об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника обоснованными и подлежащими удовлетворению.

**При отсутствии доказательств причинения убытков залоговому кредитору должника, неправомерные действия конкурсного управляющего должника, выразившиеся в нарушении разумных сроков ведения процедуры банкротства в части проведения оценки имущества должника, являющегося предметом залога, не являются основанием для отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей.**

**Дело № А14-6960/2014.** Акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» обратилось в арбитражный суд с жалобой о признании незаконными действий конкурсного управляющего и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении разумных сроков проведения процедуры банкротства.

Определением суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворены частично. При этом суд исходил из следующего.

В обоснование жалобы заявитель указывает на затягивание процедуры конкурсного производства, выразившееся в не проведении оценки залогового имущества в разумные сроки.

Из материалов дела усматривается, что договор о выполнении оценочных работ с целью определения рыночной стоимости имущества должника заключен спустя девять месяцев после инвентаризации.

Согласно статье 12 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета.

*С учетом положений пункта 2 статьи 124 Закона о банкротстве, предусматривающих введение конкурсного производства на срок до шести месяцев, не проведение конкурсным управляющим оценки залогового имущества должника (недвижимости и сельскохозяйственной техники) в течение 9 месяцев с момента инвентаризации не отвечает принципу разумности и добросовестности, нарушает права залогового кредитора на своевременное получение удовлетворения требований за счет реализации залогового имущества.*

*Жалоба удовлетворена частично, признаны незаконными действия конкурсного управляющего должника, выразившиеся в нарушении разумных сроков ведения процедуры банкротства в части проведения оценки имущества должника, являющегося предметом залога.*

*В остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.*

*В силу пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.*

*Заявитель жалобы в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказал, что затягивание сроков оценки залогового имущества повлекло за собой убытки залогового кредитора.*

*При этом суд учитывал, что в соответствии с предусмотренными статьи 138 Закона о банкротстве правилами распределения средств, вырученных от реализации предмета залога, залоговому кредитору гарантировано получение 80 (95) % указанных средств. Объем возможного удовлетворения требований залогового кредитора не зависит от размера текущих платежей.*

***Отстранение конкурсного управляющего является крайней мерой, применяемой в случае установления судом обстоятельств, влекущих недопустимость дальнейшего исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей, и должно использоваться в той мере, в какой оно***

**позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения.**

*Дело № А14-8357/2013. Заявитель обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, в которой просил признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, а также просил отстранить конкурсного управляющего от исполнения обязанностей.*

*Определением суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворены частично. При этом суд исходил из следующего.*

*В обоснование жалобы заявитель указывал, в том числе, на то обстоятельство, что конкурсный управляющий не принял меры по своевременному закрытию счетов должника в банках.*

*В соответствии со статьей 131 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.*

*Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, специальных депозитарных счетов, клиринговых счетов и залоговых счетов, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника.*

*Конкурсное производство в отношении должника открыто и конкурсный управляющий утвержден решением Арбитражного суда Воронежской области от 01.12.2014, конкурсными управляющими 3 расчетных счета должника были закрыты после июля 2015 г.*

*Доказательства того, что имелись препятствия для закрытия счетов, конкурсным управляющим не представлены.*

*При этом отстранение конкурсного управляющего является крайней мерой, применяемой в случае установления судом обстоятельств, влекущих*



*недопустимость дальнейшего исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей, и должно использоваться в той мере, в какой оно позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения. Принимая во внимание исключительность названной меры, основанием для отстранения конкурсного управляющего не могут служить нарушения, допущенные им по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба. Данная позиция следует из пункта 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» и пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».*

*Суд пришел к выводу, что допущенные конкурсным управляющим нарушения носили незначительный характер, а довод заявителя о причинении бездействием конкурсного управляющего убытков документально не доказан, в связи с чем, отказано в удовлетворении требований заявителя об отстранении конкурсного управляющего.*