

**Рекомендации о применении  
материально-правовых и процессуальных норм о зачете встречных  
однородных требований, в том числе и на стадии рассмотрения дела по  
существу и исполнения судебного акта**

Согласно пункту 3.2 плана работы Арбитражного суда Воронежской области на I полугодие 2018 года подготовлены рекомендации о применении материально-правовых и процессуальных норм о зачете встречных однородных требований, в том числе на стадии рассмотрения дела по существу и исполнения судебного акта.

В силу [п. 1 ст. 407](#) Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

Одним из способов прекращения обязательств, предусмотренных ГК РФ, является зачет.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

К позитивным предпосылкам зачета согласно ст. 410 ГК относятся: встречность требований, их однородность, а также осуществимость требования заявителя зачета.

Встречность требований предполагает существование двух обязательственных отношений между теми же лицами. При этом должник по одному из них должен одновременно являться кредитором по другому, и наоборот.

Условие однородности касается лишь предмета предъявляемых к зачету требований, но не оснований их возникновения, не их правовой природы. Закон исходит из требования фактической, а не юридической однородности (тождественности характера, режима удовлетворения, прекращения и т.п.), равно как и не предусматривает совпадения видовой характеристики зачитываемых требований. Соответственно, могут быть зачтены, например, требование подрядчика об оплате выполненных работ и требование поручителя, исполнившего денежное обязательство ([п. 7](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований"), требование по векселю и денежные требования, вытекающие из общегражданских договоров, в частности кредитного договора

(п. 26 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей"). Равно допустим зачет договорного и внедоговорного денежных требований. Таким образом, зачет может происходить между двумя требованиями, которые одинаково имеют своим предметом денежную сумму или определенное количество заменимых вещей одного рода.

Для осуществления зачета необходимо, чтобы по встречному требованию наступил срок исполнения либо срок по этому требованию не был указан или определен моментом востребования. Должник может заявлять к зачету только такое требование, которое действительно и пригодно к принудительной реализации ввиду наступления срока. Таким образом, срок исполнения обязательства, заявленного в качестве встречного требования, по общему правилу должен наступить ранее предъявления такого требования, либо отсутствовать, либо определяться моментом востребования. С 01.06.2015 действует исключение из указанного общего правила, определяющее, что в случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил (Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно разъяснениям, изложенным в информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", при практическом применении норм статьи 410 ГК РФ следует учесть, что для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной (п. 4).

*По делу № А14-17751/2016 решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.05.2017 иски ООО "НерудГарант" к ООО «Алнстрой-тротуар» о взыскании основного долга в размере 157 481 руб. и 5 904 740 руб. 55 коп. платы за пользование коммерческим кредитом за период с 07.07.2014 по 09.01.2017 были удовлетворены.*

*Как установлено указанным решением, по договору №19-06/2014 от 19.06.2014 у ООО «Алнстрой-тротуар» имеется задолженность перед ООО «НерудГарант» в сумме 757 481 руб.*

*В свою очередь по договору №17-03/2015 от 17.03.2015 (товарная накладная №3510 от 20.05.2015) у ООО «Неруд Гарант» имеются неисполненные обязательства перед ООО «Алнстрой-тротуар» на сумму 600 492 руб.*

*В целях уменьшения задолженности сторон ООО «Неруд Гарант» направило 21.10.2016 письмо в адрес ООО «Алнстрой-тротуар» о проведении зачета встречных однородных требований, по правилам ст. 410 ГК РФ.*

*Учитывая взаимные обязательства к отношениям сторон применимы положения статьи 410 ГК РФ.*

*В силу пункта 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной. Из этого следует, что сделка по зачету встречных однородных требований считается совершенной в момент получения контрагентом заявления о зачете.*

*Уведомление о зачете получено ООО "Алнстрой-тротуар" 29.11.2016, о чем имеется соответствующая отметка на уведомлении. Ответчиком данное обстоятельство не оспаривается.*

*Пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" предусмотрено, что обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее.*

*Если встречные требования являются однородными, срок их исполнения наступил и одна из сторон сделала заявление о зачете, то обязательства считаются прекращенными в момент наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее, и независимо от того, когда было сделано или получено заявление о зачете.*

*Поскольку обязательство истца по оплате стоимости услуг по перевалке щебня в рамках договора от 17.03.2015 N 17-03/2015, как следует из материалов дела, возникло позднее обязательств ответчика по оплате поставленного товара по договору поставки от 19.06.2014 N 19-06/2014, взаимные обязательства сторон прекратились зачетом встречных однородных требований 20.05.2015.*

*Основная сложность в процессе разрешения споров, связанных с взаимными финансовыми претензиями сторон, это «невидимость» совершенного зачета как для сторон, так и для суда. Обычно это происходит, когда стороны предъявляют взаимные требования в суде, активно спорят, тогда как в материалах дела находится документ с отражением арифметически выведенного сводного сальдо расчетов по встречным требованиям, в котором стоит подпись хотя бы одной стороны и о получении которого до возбуждения производства по делу в суде другая сторона не спорит (например акт сверки взаиморасчетов).*

*Следует обратить внимание на фактически неограниченные возможности оборота генерировать деловую переписку, бухгалтерские документы и т.п., при отсутствии в законодательстве формализованных требований к заявлению о зачете и его содержанию. Также, нельзя не упомянуть о заблуждении в правовом характере какого-либо одностороннего документа. Так, например, в рассматриваемом случае, сторона, направившая акт сверки зачастую не связывает его оформление с правовыми последствиями статьи 410 ГК РФ.*

Судебная практика не выработала единообразного подхода к документам, которые не содержат заявления о зачете, однако указывают на конечное сальдо расчетов сторон с учетом фактически зачтенных встречных обязательств (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.02.2018 N Ф01-6553/2017 по делу N А28-2177/2017; Постановление ФАС Московского округа от 18.03.2014 N Ф05-94/2014 по делу N А40-144903/10-70-707; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 мая 2017 г. по делу N А14-10422/2016).

В качестве рекомендации при рассмотрении подобных спорных ситуаций следует предложить исследовать указанные документы наряду с другими в порядке статьи 431 Гражданского кодекса РФ: во-первых, для выявления воли сформировавшей документ стороны на зачет встречных требований; во-вторых, для установления обстоятельств очевидности для другой стороны заявленного к ней зачета.

Также по смыслу статьи 410 Гражданского кодекса РФ возможность ее применения подразумевает бесспорность обязательства, которая в равной мере относится как к основному, так и к встречному обязательству. При этом бесспорный характер обязательства должен заключать в себе такое условие, при котором сам факт наличия обязательства должен быть надлежащим образом доказан и обоснован.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) Президиума от 07.02.2012 N 12990/11, заявление о зачете не связывает контрагента, и он, полагая, что сделанное заявление не повлекло правового эффекта в виде прекращения его требования к лицу, заявившему о зачете, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании соответствующей задолженности. При рассмотрении имущественного требования о взыскании подлежат проверке судом доводы ответчика о наличии у него встречного однородного требования к истцу и о прекращении обязательств полностью или в соответствующей части в результате сделанного заявления о зачете.

По смыслу названной [статьи](#) возможность ее применения подразумевает бесспорность обязательства, которая в равной мере относится как к основному, так и к встречному обязательству. При этом бесспорный характер обязательства должен заключать в себе такое условие, при котором сам факт наличия обязательства должен быть надлежащим образом доказан и обоснован.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) Президиума от 07.02.2012 N 12990/11, заявление о зачете не связывает контрагента, и он, полагая, что сделанное заявление не повлекло правового эффекта в виде прекращения его требования к лицу, заявившему о зачете, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании соответствующей задолженности. При рассмотрении имущественного требования о взыскании подлежат проверке судом доводы ответчика о наличии у него встречного однородного требования к истцу и о

прекращении обязательств полностью или в соответствующей части в результате сделанного заявления о зачете.

Иным способом защиты нарушенного права в отношениях, прекращенных зачетом встречного требования, являются универсальные положения статьи 1102 Гражданского кодекса РФ.

Пунктом 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума N 7) разъяснено, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов, должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

Тем самым, к способам защиты права лица, в отношении требований которого заявлено о зачете встречных требований, относится возможность оспаривания прекращения обязательства зачетом при обращении с требованиями о взыскании задолженности, так и возможность оспаривания размера предъявленной к зачету суммы при обращении с требованиями о взыскании неосновательного обогащения.

Указанные правовые позиции раскрыты в решении Арбитражного суда Воронежской области от 12.12.2017 по делу № А14-16757/2017.

### **Договорной зачет в силу статьи 421 ГК РФ с субсидиарным применением статьи 410 ГК РФ**

В отличие от зачета встречного однородного требования по соглашению сторон может быть прекращено всякое обязательство, в том числе, с ненаступившим сроком его исполнения (ст. 407, п. 1 ст. 450 ГК РФ).

Пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах» содержит разъяснения, согласно которым нормы статьи 410 ГК РФ, устанавливающие предпосылки прекращения обязательства односторонним заявлением о зачете, не означают запрета соглашения договаривающихся сторон о прекращении неоднородных обязательств или обязательств с ненаступившими сроками исполнения и т.п.

Взаимозачет - это особый вид сделки, в основе которой лежит механизм зачета, но действительность которой связана с применением к ней принципа свободы договора (п. 2 ст. 421 ГК РФ), предусматривающей возможность заключения гражданско-правового договора, как предусмотренного, так и не предусмотренного законом или иными правовыми актами, а не с применением

исключительно норм о зачете, регламентированных [главой 26](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Существенным отличием взаимозачета от зачета в том значении, которое ему придает [ст. 410](#) ГК РФ, является возможность его осуществления только путем согласованного волеизъявления всех субъектов обязательства, включенных в него. Несоответствие конструкции взаимозачета императивным требованиям, предъявляемым законом к зачету, не свидетельствует о его недействительности.

*Как установлено судебными актами по делу N А10-1646/2013 между должником (цедентом) и обществом (цессионарием) заключен договор уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступил цессионарию свое право требования к компании в размере 32 083 701,56 руб. Указанное право требования возникло у цедента вследствие неисполнения компанией обязательств по оплате поставленной цедентом электрической энергии по договору энергоснабжения.*

*В договоре цессии стороны согласовали, что в счет оплаты за передаваемое право требования цессионарий обязуется уменьшить задолженность цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электрической энергии.*

*Ссылаясь на то, что договор цессии заключен должником в пределах шести месяцев до принятия заявления о признании должника несостоятельным и повлек преимущественное удовлетворение требований общества по сравнению с требованиями других кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с требованием о признании недействительным договора уступки права требования от 16.04.2013 N 144-13, заключенного между открытым акционерным обществом "Улан-Удэ Энерго" и должником, и применении последствий недействительности сделки.*

*Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по договору уступки права требования N 144-13 должник получил равноценное встречное предоставление от общества, в связи с чем в рассматриваемой ситуации подлежат применению положения [пункта 3 статьи 61.4](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), которые допускают оспаривание сделки только по основанию [пункта 2 статьи 61.2](#) данного Закона. Наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной, судами установлено не было.*

*Определение ВС РФ от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996(1,2.) указанные судебные акты были отменены. Коллегия Верховного суда указала, что заключив договор уступки и приняв от должника соответствующее право требования к компании, у общества возникло обязательство по оплате полученного имущественного требования, а у должника - право потребовать эту оплату.*

*Вместе с тем, в качестве порядка расчетов стороны согласовали уменьшение задолженности цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электроэнергии, то есть на соответствующую сумму общество снизило своему контрагенту долг.*

*Анализ данных отношений в совокупности свидетельствует о том, что между сторонами был произведен зачет (ст. 410 Гражданского кодекса РФ), поскольку требования должника к обществу по договору уступки фактически были зачтены против требований общества к должнику по договору на передачу электроэнергии.*

*При этом ссылка общества на отсутствие заявления о зачете, сделанного одной из сторон, подлежит отклонению, так как данный способ прекращения обязательств был добровольно согласован сторонами в самом договоре цессии, в связи с чем в силу принципа свободы договора (ст. 421 Гражданского кодекса РФ) необходимость в направлении дополнительного заявления о зачете отсутствовала.*

***Таким образом, договором можно установить, что встречным предоставлением за уступку права является списание части долга цедента перед цессионарием на сумму равную номиналу уступленного права. Такое условие следует признать зачетом на основании соглашения сторон, оно не требует специального заявления о зачете.***

*Следовательно, при рассмотрении настоящего обособленного спора судам необходимо было исходить из содержащихся в договоре уступки права требования условий о порядке прекращения возникшего обязательства путем зачета.*

*По другому спору(№ А08-5619/2013) судебными актами было установлено, что в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кудинов Д.Г. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании зачета на сумму 18 000 000 руб., совершенного между должником и ОГБУ "Центр социальных инвестиций и строительства" (далее - ОГБУ ЦСИиС, в последствии заменено на правопреемника - ОГБУ УКС БО), недействительной сделкой.*

*Определением Арбитражного суда Белгородской области от 19.04.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016, заявление удовлетворено. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.10.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.*

*Как следует из обжалуемых судебных актов, в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал, что проведение зачета между должником и ОГБУ ЦСИиС на сумму 18 000 000 руб. совершено с нарушением законодательства и повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов.*

*Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что условия зачета между должником и ОГБУ*

*ЦСИиС не соответствуют требованиям законодательства, предъявляемым к условиям и порядку зачета встречных обязательств. Суды указали, что поскольку на момент направления должником соглашения о зачете срок исполнения его обязательства по договору займа не наступил, то такое соглашение не могло повлечь последствий, предусмотренных [статьей 410](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.*

*По указанным основаниям суды констатировали ничтожность соглашения о зачете ([статья 168](#) Гражданского кодекса РФ в редакции, действовавшей в спорный период).*

*Отменяя судебные акты судов первой и [апелляционной](#) инстанций и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суд округа, руководствуясь положениями [статьи 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в [абзаце 4 пункта 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", исходил из того, что действия должника (направление письма о зачете) и ОГБУ ЦСИиС (отражение в бухгалтерском учете, непредъявление требований должнику, а также подтверждение своей позиции о проведении зачета в суде при рассмотрении спора) свидетельствуют о совершении сторонами двухсторонней сделки, целью которой было прекращение взаимных денежных обязательств в размере 18 000 000 руб.*

*Определением Верховного суда РФ от 15 февраля 2017 г. N 310-ЭС16-14741(3.) позиция суда округа была признана соответствующей правовому смыслу [статьи 410](#) ГК РФ, Коллегия Верховного суда указала, на правомерный вывод, что оспариваемая сделка не является зачетом (односторонней сделкой), а потому к ней не применимы положения [статьи 410](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим суд округа указал на отсутствие у судов нижестоящих инстанций оснований для квалификации сделки как совершенной с нарушением действующего законодательства. При этом нарушения каких-либо иных норм закона, которые могли бы повлечь признание оспариваемой сделки ничтожной, а также нарушение чьих-либо прав при ее совершении суд округа не усмотрел.*

*Также следует обращать внимание на не связанные непосредственно с механизмом зачета условия договоров, которые также позволяют прекращать встречные обязательства.*

*Отменяя судебные акты судов первой и [апелляционной](#) инстанций, суд кассационной инстанции по делу № А14-1447/2015 указал, что в [пункте 19](#) договора стороны установили, что при нарушении подрядчиком иных условий настоящего договора, подрядчик уплачивает штраф в размере 5% от суммы договора. Заказчик производит оплату по договору за вычетом соответствующего размера штрафа.*

*Суд кассационной инстанции, с учетом положений [статей 407, 431](#) Гражданского кодекса РФ установил, что в договоре ([п. п. 8; 10.4; 11.3; 16; 18; 19](#)) заключенном между сторонами, предусмотрен порядок оплаты работ*



подрядчика уже за минусом суммы неустойки и штрафных санкций, начисленных подрядчику за нарушение сроков выполнения работ, при осуществлении окончательных расчетов.

Таким образом, стороны в двухсторонней сделке согласовали специальное основание прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, которое не является зачетом, то есть односторонней сделкой, как посчитал суд, и не противоречит требованиям [ст. 407](#) Гражданского кодекса РФ и иным требованиям законодательства.

Из положений [ст. 421](#) Гражданского кодекса РФ следует, что стороны свободны в заключении договора и могут определять его условия по своему усмотрению, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Поскольку стороны по обоюдному согласию избрали такой способ прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки и штрафов в случае просрочки их выполнения при окончательном расчете по договору, требования подрядчика об оплате возникшей в результате этого удержания задолженности за выполненные работы с начисленными процентами удовлетворению не подлежат и решение суда об удовлетворении соответствующих требований истца в полном объеме, при просрочке выполнения работ в 286 дней, по сути, является неверным.

В приводимом примере следует обратить внимание на то обстоятельство, что положения договора об оплате заказчиком работ уже за минусом суммы неустойки и штрафных санкций, остаются неизменными (подлежат применению) и при отказе заказчика от права удержания и обращении в арбитражный суд с встречными требованиями о взыскании неустойки и штрафных санкций, на которые должна быть уменьшена сумма задолженности.

Аналогичная правовая позиция выражена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в [Постановлении Президиума от 19.06.2012 N 1394/12](#), Верховным Судом Российской Федерации в [Определении от 09.10.2015 N 306-ЭС15-13126](#).

### **Зачет при уступке права требования (статья 412 ГК РФ)**

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования ([ст. 412](#) ГК РФ).

Положения данной нормы права носят специальный характер, допуская отступление от регламентированного [ст. 410](#) ГК РФ встречного характера зачитываемых обязательств и предоставляя должнику право на зачет

собственных требований к новому кредитору, хотя последний не является стороной обязательства перед должником.

Судебными актами по делу № А13-1513/2014 было установлено, что 01.10.2012 общество "Северсталь" (заказчик) и общество "Евросити" (подрядчик) заключили договор подряда N CP2361. В связи с просрочкой исполнения подрядчиком обязательств по данному договору общество "Северсталь" насчитало неустойку по состоянию на 27.01.2013.

20.03.2013 общество "Северсталь" (заказчик) и общество "Евросити" (подрядчик) заключили договор подряда N CP3095 по созданию объекта "Родник" и установке стиральной и сушильной машин в постирочной.

01.11.2013 по договору цессии от N Ц001 общество "Евросити" (цедент) уступило обществу "Вектор" (цессионарий) требование оплаты выполненных работ по договору подряда N CP3095 на сумму 388 219,93 руб., о чем общество "Евросити" сообщило обществу "Северсталь" письмом 01.11.2013 N 866.

18.12.2013 общество "Вектор" потребовало от общества "Северсталь" уплатить задолженность.

27.01.2014 общество "Северсталь" в письмах, направленных обществам "Вектор" и "Евросити", подтвердило факт выполнения последним обязательств по договору подряда N CP3095. В то же время, сославшись на наличие со стороны общества "Евросити" задолженности по уплате 388 219 руб. неустойки по договору подряда N CP2361, которая существовала к моменту получения обществом "Северсталь" уведомления о переходе прав по обязательству к обществу "Вектор", общество "Северсталь" на основании статей 386, 410 и 412 ГК РФ заявило о зачете указанных встречных однородных требований и полном прекращении взаимных обязательств.

Отказ общества "Северсталь" от оплаты задолженности явился поводом для обращения общества "Вектор" 12.02.2014 с иском о взыскании долга.

Впоследствии общество "Северсталь" уменьшило размер неустойки до 104 098,46 руб. и просило зачесть эту сумму в счет встречных требований.

Частично удовлетворив иск, суд первой инстанции исходил из того, что к моменту получения обществом "Северсталь" уведомления о переходе к обществу "Вектор" (новому кредитору) требования оплаты результата работ по договору подряда, общество "Северсталь" имело встречное требование к первоначальному кредитору (обществу "Евросити") по оплате неустойки по другому договору подряда и воспользовалось правом произвести зачет, но уже в отношении требования нового кредитора.

Апелляционный и окружной суды исходили из того, что судом первой инстанции положения статей 382, 386, 412 ГК РФ применены без учета разъяснений, данных в пункте 6 "Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", утвержденного Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.10.2007 (Информационное письмо N 120). Суды указали на отсутствие оснований для признания зачета состоявшимся, поскольку между

сторонами договора цессии не совершалась сделка по переводу долга на цессионария (общество "Вектор"). Общество "Евросити" (цедент) продолжает быть обязанным исполнить договор подряда N CP2361. Общество "Вектор" не является участником этого договора, не обязано выполнять работу за общество "Евросити" и уплачивать неустойку за цедента. (Аналогичный подход поддерживался и другими судами до разрешения приведенного дела в Верховном суде РФ).

Отменяя судебные акты (Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2015 N 307-ЭС15-6545) Верховный суд РФ исходил из следующего.

В силу статьи 412 Гражданского кодекса РФ в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору, если основания для таких требований возникли и срок такого требования наступил ранее, чем момент получения должником уведомления об уступке.

Односторонний зачет требований по уплате неустойки к встречному требованию об уплате основного долга не противоречит закону, так как такие требования являются однородными.

Из статей 407, 410 Гражданского кодекса РФ следует, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору (статья 412 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, по смыслу указанных правовых норм последствием уступки требования является замена кредитора в конкретном обязательстве (а не стороны в договоре – ст. 392.3 Гражданского кодекса РФ), в содержание которого входит уступленное требование. При этом требование должника, которое предъявляется к зачету, не является встречным по отношению к новому кредитору; новому кредитору может быть неизвестно о наличии у должника права на прекращение обязательства в целом или части зачетом; зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Из принципов равенства участников гражданских отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) следует, что перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника. Возражения, которые должник имел против требований первоначального кредитора, существовавшие к моменту получения уведомления об уступке, могут быть заявлены новому кредитору.

*К моменту получения обществом "Северсталь" уведомления об уступке требования обязанность общества "Евросити" выплатить неустойку существовала. Общество "Северсталь" правомерно противопоставило требованию общества "Вектор" (нового кредитора) заявление о зачете его требования, имевшегося к обществу "Евросити" (прежнему кредитору).*

*Следовательно, обстоятельства, установленные судами, подтверждали соблюдение обществом "Северсталь" всех условий, необходимых для проведения зачета. Однако в нарушение статей 386, 412 Гражданского кодекса РФ апелляционный и окружной суды не признали зачет состоявшимся.*

*Аналогичная позиция была отражена в Определении Верховного Суда РФ от 18.09.2015 N 308-ЭС15-413.*

### **Процессуальный зачет в порядке пункта 5 статьи 170 АПК РФ.**

**Пунктом 1 ч. 3 ст. 132 АПК РФ** предусмотрено, что встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования. При этом в арбитражном процессе имеется специальная норма, устанавливающая дополнительное требование к резолютивной части судебного решения по делу, в котором рассматривались встречные однородные требования: при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета (**ч. 5 ст. 170 АПК РФ**)

В пункте 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» разъяснено, что обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска, который принимается судом на основании п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК РФ.

**Наличие или отсутствие признания в гражданском обороте зачета в каких-либо его вариациях не исключает возникновение споров о прекращении обязательств с использованием такого способа. При этом, мы полагаем, что в сущности нет никакого разделения на зачет материально-правовой и зачет процессуальный. Есть совокупность норм материального и процессуального законодательства, которые дополняя друг друга позволяют реализовать право на прекращение обязательства зачетом и добиться его признания(подтверждения) судом.**

*Судебными актами судов первой и апелляционной инстанций по делу № А14-4623/2017 установлено, что СПССПК "Деревенские Гостинцы" обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ООО "Молторг" о взыскании 458 194 руб.*

*20 коп., в том числе 386 100 руб.*

*задолженности за поставленный по товарной накладной N 7400 от 07.04.2015*

товар, 72 094 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.04.2015 по 03.04.2017, продолжив начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с 04.04.2017 по день фактической уплаты долга.

07.04.2015 СПССПК "Деревенские Гостинцы" по товарной накладной N 7400 поставил ООО "Молторг" товар - сыр рассольный "Брынза" на сумму 386 100 руб.

Товар получил представитель ООО "Молторг" по доверенности N 00000025 от 07.04.2015 Щербаков А.Н.

Ссылаясь на то, что расчет за поставленный товар ответчиком не произведен, истец обратился к ответчику с претензией.

Поскольку претензия истца оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, СПССПК "Деревенские Гостинцы" обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Разрешая спор по существу, арбитражный суд области пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Арбитражный суд апелляционной инстанции согласился с указанным выводом арбитражного суда области.

Доказательств оплаты ответчиком переданного ему по товарной накладной N 7400 от 07.04.2015 товара на общую сумму 386 100 руб. в материалы настоящего дела не представлено, в связи с чем, арбитражный суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии у ответчика задолженности на указанную сумму.

Возражая против удовлетворения исковых требований и обращаясь с апелляционной жалобой, ответчик ссылается на то, что сыр рассольный "Брынза", переданный по товарной накладной N 7400 от 07.04.2015 был полностью оплачен: 07.04.2015 по договору поставки молока N 2013/СМ-1 от 01.01.2013 была переплата, в счет этой переплаты истец отгружал ответчику сыр рассольный "Брынза".

Указанный довод был предметом рассмотрения арбитражного суда области и отклонен им в силу следующего.

Ответчик не представил заявления о зачете встречных требований, сделанного истцу до его обращения в суд с иском, в порядке, предусмотренном [статьей 410](#) Гражданского кодекса РФ.

Как разъяснено Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 1](#) Обзора практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований, утвержденного Информационным письмом от 29.12.2001 N 65, обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска.

Право на зачет встречных однородных требований в арбитражном суде реализуется в случае, предусмотренном [частью 1 статьи 132](#) Арбитражного

процессуального кодекса РФ, согласно которой ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

По смыслу **пункта 1 части 3 статьи 132** Арбитражного процессуального кодекса РФ, после предъявления к должнику иска не допускается прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования в соответствии с нормами **статьи 410** ГК РФ.

Поскольку относимых и допустимых доказательств заявления о зачете до обращения истца в арбитражный суд ответчиком не представлено, встречный иск им не заявлен, а истребуемая истцом сумма долга подтверждена перечисленными доказательствами, арбитражный суд области пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 386 100 руб. задолженности.

При этом, в случае наличия долга у истца перед ответчиком по иному обязательству, последний не лишен права на судебную защиту в самостоятельном порядке. (Сходные правовые позиции отражены Арбитражным судом Воронежской области по делу № А14-1638/2017, а также в Определениях ВС РФ от 19.04.2017 № 304-ЭС-17-3211, от 09.06.2016 № 307-ЭС15-795, от 25.08.2017 № 307-ЭС17-10021).

Для случаев, когда встречный иск принят судом к рассмотрению и направлен к зачету первоначальных требований, предлагается следующий пример резолютивной части решения суда, разрешающего встречные исковые требования:

---

Руководствуясь **статьями 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181** АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алвикар-ММ», г. Москва (ОГРН 1107746292884, ИНН 7728732563) в пользу общества с ограниченной ответственностью производственная компания «Ангстрем», г. Воронеж (ОГРН 1073668007269, ИНН 3662128110) 6 463 680 руб. расходов на устранение выявленных недостатков, 6 000 000 руб. неустойки за просрочку выполнения работ, 162 206 руб. расходов по государственной пошлине, 209 283 руб. расходов на оплату услуг экспертов.

В остальной части в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью производственная компания «Ангстрем», г. Воронеж (ОГРН 1073668007269, ИНН 3662128110) отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью производственная компания «Ангстрем», г. Воронеж (ОГРН 1073668007269, ИНН 3662128110) в пользу общества с ограниченной ответственностью

*«Алвикар-ММ», г. Москва (ОГРН 1107746292884, ИНН 7728732563) 6 951 548, 46 руб. задолженности по договору 2-сс/с от 15.06.2012, 1 000 000 руб. неустойки за просрочку оплаты авансовых платежей, 2 651 780, 77 руб. неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, 1 089 998, 58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 260 586 руб. расходов на оплату услуг экспертов, 31 177 руб. расходов по оплате государственной пошлины.*

*В остальной части в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Алвикар-ММ», г. Москва (ОГРН 1107746292884, ИНН 7728732563) отказать.*

*3. В соответствии с абзацем 2 части 5 статьи 170 АПК РФ произвести зачет взысканных сумм в размере 11 985 090, 81 руб. задолженности по договору 2-сс/с от 15.06.2012, неустойки за просрочку оплаты авансовых платежей, неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на оплату услуг экспертов, расходов по оплате государственной пошлины по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алвикар-ММ», г. Москва (ОГРН 1107746292884, ИНН 7728732563) к сумме неустойки, расходов на оплату услуг экспертов, расходов по оплате государственной пошлины, части расходов на устранение выявленных недостатков по иску общества с ограниченной ответственностью производственная компания «Ангстрем», г. Воронеж (ОГРН 1073668007269, ИНН 3662128110).*

*4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алвикар-ММ», г. Москва (ОГРН 1107746292884, ИНН 7728732563) в пользу общества с ограниченной ответственностью производственная компания «Ангстрем», г. Воронеж (ОГРН 1073668007269, ИНН 3662128110) 850 078, 19 руб. расходов на устранение выявленных недостатков.*

*Для принудительного взыскания денежных средств, указанных в пункте 4 резолютивной части решения, выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.*

*5. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью производственная компания «Ангстрем», г. Воронеж (ОГРН 1073668007269, ИНН 3662128110) с депозитного счета Арбитражного суда Воронежской области 430 000 руб. излишне перечисленных в обеспечение оплаты услуг экспертов по платежному поручению № 768 от 06.02.2017.*

*6. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Воронежской области Обществу с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС»(ОГРН 1027739415461) 250 000 руб., поступивших по платежному поручению № 768 от 06.02.2017 на общую сумму 680 000 руб., в оплату стоимости дополнительной судебной строительно-технической экспертизы.*

*Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд*

*Центрального округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.*

---

### **Применение статьи 412 ГК РФ при процессуальном зачете.**

Особую актуальность имеет вопрос при рассмотрении встречных требований о применении положений статьи 412 Гражданского кодекса РФ в случае проведения судом процессуального правопреемства в отношении одного из лиц, участвующих в деле, в связи с состоявшейся уступкой права требования на стадии рассмотрения спора в суде первой инстанции.

*Так, по делу № А 14-12716/2012 суд первой инстанции указал, что в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случае уступки права требования должник согласно статье 412 Гражданского кодекса РФ вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится вопреки предусмотренному статьей 410 Гражданского кодекса РФ общему правилу о встречности зачитываемых требований, и если требование должника возникло по основанию, существовавшему к моменту получения им уведомления об уступке права требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования. С учетом указанной нормы новый кредитор, возмездно приобретая право требования у первоначального кредитора, в результате зачета требований может получить исполнение меньшее, чем он мог бы рассчитывать, что является предпринимательским риском цессионария. Как следует из пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29 декабря 2001 г. № 65 после предъявления к должнику иска не допускается прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования в соответствии с нормами статьи 410 ГК РФ. Контрагент может защитить свои права лишь предъявлением встречного искового требования, направленного к зачету первоначального требования, либо посредством обращения в арбитражный суд с отдельным исковым заявлением. Указанное разъяснение является универсальным и распространяется, в том числе и на случаи реализации прав, предусмотренных статьей 412 Гражданского кодекса РФ.*

*В процессе установлено, что:*

*требования Заказчика являются встречными к требованиям Подрядчика;*

*Подрядчик является правопреемником, а новый кредитор является правопреемником Подрядчика в соответствии с договором уступки права и на основании правопреемства установленного и произведенного судом;*



*требование Заказчика возникло по основанию, существовавшему к моменту получения последним уведомления об уступке требования;*

*срок требования наступил до его получения, требования являются однородными(денежными).*

*Суд посчитал, что у Заказчика в силу положений статьи 412 Гражданского кодекса РФ имеется право на зачет своих требований против требования нового кредитора, в том числе в порядке, отраженном в пунктах 1, 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований». При этом, исходя из смысла положений статьи 412 Гражданского кодекса РФ, зачет требований к новому правообладателю не означает возможность взыскания с правопреемника сумм, превышающих размер направленных к зачету требований.*

*Суд удовлетворил заявление Заказчика о замене ответчика(Подрядчик) на правопреемника в части соответствующего размера встречных требований и рассмотрел спор о встречных требованиях уже в отношении правопреемника Подрядчика.*

*Несмотря на то обстоятельство, что указанная позиция не была поддержана судом кассационной инстанции, аналогичный подход был отражен судами по делу № А56-2810/2014, который поддержан в определении Верховного суда РФ от 16 июня 2017. В частности Верховный суд РФ указал, что так как в материальном правоотношении произошло правопреемство, суд правомерно руководствуясь статьями [382](#), [386](#), [410](#), [412](#) Гражданского кодекса РФ, удовлетворил заявление о процессуальном правопреемстве, указав, что наличие встречного иска не препятствует проведению процессуального правопреемства; в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору.*

### **Прекращение обязательств зачетом на стадии исполнения судебных актов**

Прекращение обязательств зачетом на стадии исполнения судебных актов следует в силу наличия специального законодательства, регулирующего стадию исполнительного производства, делить на непосредственно стадию исполнительного производства и стадию исполнения судебного акта не связанного с исполнительным производством.

В силу [п. 1 ст. 47](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон N 229-ФЗ) исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

На основании [пп. 16.1 п. 1 ст. 64](#) Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе производить зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств.

По заявлению взыскателя или должника либо по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации ([п. 1 ст. 88.1](#) Закона N 229-ФЗ).

Для случаев отсутствия возбужденного исполнительного производства, пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» установлено, что прекращение обязательств зачетом на стадии исполнения решения суда при наличии встречных исполнительных листов не противоречит закону.

Более того, такой зачет возможен и с применением положений статьи 412 Гражданского кодекса РФ, когда исполнительный лист выдан в отношении правопреемника, который по встречным требованиям передал право требования к иному лицу.

*Как установлено судом при рассмотрении дела № А14-10643/2017, ООО «ПАРАКЛЕТУС»(правопреемник ООО «МонолитСервис») обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания центра» в лице филиала «Воронежэнерго» о взыскании 6 404 499 руб. 20 коп. задолженности, 229 351 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.02.2016 по 26.07.2016.*

*Решением от 07.04.2017 по делу № А14-10643/2016 исковые требования удовлетворены. Постановлением 19 Арбитражного апелляционного суда РФ от 19.06.2017 по настоящему делу решение оставлено без изменения. Решение вступило в законную силу.*

*05.07.2017 ООО «Параклетус» выдан исполнительный лист серия ФС № 015133 484.*

*Исполнительное производство по делу № А14-10643/2016 не возбуждалось. ООО «Параклетус» исполнительный лист по делу был направлен на принудительное исполнение в Белгородское отделение ПАО «Сбербанк России».*

*В свою очередь, ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» обращалось в арбитражный суд с исковыми требованиями к ООО «МонолитСервис» о взыскании неустойки по договору подряда на выполнении работ №3600/12820/14 от 14.08.2014 в размере 38 430 121,37 руб. за период с 12.01.2015 по 21.10.2015.*

Решением Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-16716/2015 иски требования ПАО «МРСК Центра» удовлетворены. Решение не оспаривалось и вступило в законную силу. Выдан исполнительный лист ФС № 007380384 от 11.04.2016.

На основании исполнительного листа ФС № 007380384 от 11.04.2016 о взыскании с ООО «МонолитСервис» в пользу ПАО «МРСК Центра» 38 432 121,37 руб. было возбуждено исполнительное производство от 19.01.2017 № 31871/16/46001-СД (сводное исполнительное производство на общую сумму 42 748 261,11 руб.).

Письмом от 30.03.2017 № 17/281151 судебный пристав-исполнитель уведомил ПАО «МРСК Центра» о приостановлении исполнительного производства в связи с розыском должника.

ПАО «МРСК Центра» письмом от 07.06.2017 заявило ООО «Параклетус» о зачете встречных однородных требований отраженных в исполнительных листах ФС № 015133484 и ФС № 007380384 от 11.04.2016 на сумму 6 690 019,26 руб.

Письмом от 20.06.2017 ООО «Параклетус» не согласилось с зачетом встречных требований.

17.07.2017 Белгородским отделением № 8592 ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист ФС № 015133484 по делу № А14-10643/2016 был исполнен в полном объеме путем списания денежных средств с лицевого счета ПАО «МРСК Центра».

Считая, что до принудительного исполнения исполнительного листа по делу № А14-10643/2016 обязательства отраженные в указанном исполнительном листе прекратились надлежащим исполнением путем зачета встречных однородных требований, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнения решения Арбитражного суда Воронежской области от 07.04.2017 по делу А14-10643/2016.

Согласно *части 1 статьи 5* Закона об исполнительном производстве принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном названным *Законом*, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

*Частью 1 статьи 8* названного Закона предусмотрено, что исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Порядок исполнения банками исполнительных документов, в том числе направленных взыскателем, предусмотрен *статьей 70* Закона об исполнительном производстве, а также *Положением* о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 10.04.2006 N 285-П.

*Исполняя судебный акт, банк действует на основании заявления взыскателя.*

*Возлагая на банки в таких случаях принудительное исполнение судебных актов, Закон об исполнительном производстве вместе с тем не наделяет их правами и обязанностями, присущими судебным приставам-исполнителям, в том числе по проверке фактического погашения должником задолженности полностью или в части одним из способов предусмотренных законом, по прекращению или окончанию исполнения судебного акта.*

*Однако это не означает, что должник, полностью исполнивший судебный акт, в том числе в добровольном порядке, лишен возможности обратиться в суд с требованием о прекращении обязанности по исполнению судебного акта. Указанная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда РФ от 21.04.2016 по делу N 310-ЭС15-17354.*

*Согласно части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).*

*Отсутствие в исполнительном листе сведений о погашении долга допускает осуществление взыскателем действий по исполнению судебного акта без учета исполнения его самим должником непосредственно взыскателю и может повлечь повторное взыскание долга.*

*В подобной ситуации у должника отсутствует иная возможность прекратить принудительное взыскание в связи с фактическим исполнением и достичь определенности в основаниях такого прекращения (когда предполагается двойное исполнение исполнительного документа), кроме как путем обращения в суд с заявлением о прекращении исполнения выданного судом исполнительного документа.*

*Тем самым, суд пришел к выводу, что должник на основании статей 12, 410, 412 Гражданского кодекса РФ применительно к положениям статьи 327 АПК РФ и пункту 4 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве верно применил способ защиты нарушенного права на стадии исполнения судебного акта в виде заявления о прекращении его исполнения в судебном порядке.*

*Как следует из положений статей 410, 412 Гражданского кодекса РФ, пункта 5 статьи 170 АПК РФ, статьи 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позиции отраженной в пунктах 1, 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных*

однородных требований», определениях Верховного Суда РФ N 307-ЭС15-1559 от 15.06.2015, N 307-ЭС15-6545 от 25.09.2015, прекращение исполнения обязательств в форме зачета на всех стадиях арбитражного процесса, включая исполнение судебного акта, допустимо, с учетом правовых особенностей способов прекращения обязательств и применения норм, регулирующих каждую из стадий процесса.

Указанные положения являются универсальными и распространяются, в том числе и на случаи реализации прав, предусмотренных статьей 412 Гражданского кодекса РФ.

Аналогичная правовая позиция была отражена судом по делу № А14-3901/2015.

Также, как отражено в Определении Верховного Суда РФ от 15.06.2015 N 307-ЭС15-1559 по делу № А13-1513/2014, действующее законодательство не ограничивает право на зачет против требования кредитора, подтвержденного судебным решением, своего встречного требования, также подтвержденного судебным решением. Такой зачет может осуществляться посредством направления извещения о зачете по общим правилам ГК о зачете встречных требований, если по выданным исполнительным листам не было возбуждено исполнительное производство.

По другому делу (N А44-5693/2012) Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2013 с ООО "Северо-Западная Лесная компания" в пользу ОАО "МРСК Северо-Запада" взыскано 15 561 224,69 руб. пени за нарушение сроков исполнения обязательств по договору от 18.10.2010 N 30, а также 52 820,96 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2012 возбуждено производство по делу N А56-67816/2012 по иску ООО "Северо-Западная Лесная компания" о взыскании с ОАО "МРСК Северо-Запада" 2 217 144 руб. пеней по договору от 02.08.2010 N 330.

Определением суда от 17.04.2013 дело N А56-67816/2012 присоединено к делу N А56-1586/2013, в рамках которого 04.09.2013 произведена замена ООО "Северо-Западная Лесная компания" на ООО "Лидер строй" в связи с уступкой прав на взыскание задолженности по договору от 02.08.2010 N 330, а также принято увеличение размера иска до 22 906 241 руб. пеней.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 по делу N А56-1586/2013 с ОАО "МРСК Северо-Запада" в пользу ООО "Лидер строй" взыскано 11 000 000 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ по договору от 02.08.2010 N 330, а также 950,43 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, в удовлетворении остальной части иска отказано. На основании указанного постановления суда апелляционной инстанции ООО "Лидер строй" выдан исполнительный лист от 12.11.2013 АС N 003750607.

*Письмом от 05.11.2013 N 61-02-06/9879 ОАО "МРСК Северо-Запада" уведомило ООО "Лидер-строй" о зачете требования нового кредитора (ООО "Лидер строй") об оплате неустойки в размере 11 000 000 руб. по договору от 02.08.2010 N 330 против требования истца к первоначальному кредитору (ООО "Северо-Западная Лесная компания") по договору от 18.10.2010 N 30 в части суммы 11 000 000 руб. неустойки.*

*Полагая, что долгового обязательства перед ответчиком более не имеется, истец обратился в суд с заявлением о признании обязательства прекращенным путем зачета требований.*

*В соответствии со ст. 412 ГК РФ в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.*

*Действующее законодательство не ограничивает право должника на применение ст. 412 ГК РФ и зачет против требования нового кредитора своего встречного требования к первоначальному кредитору, подтвержденного судебными актами.*

*В соответствии с разъяснением, данным в п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной.*

*Судами установлено, что письмо о зачете получено. Каких-либо возражений или претензий по предмету состоявшегося зачета не направлялось.*

*Таким образом, выводы судов о соответствии проведенного истцом зачета положениям закона являются правильными.*

*Ссылка ответчика в кассационной жалобе на положения ст. 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» является ошибочной, поскольку указанная статья введена Федеральным законом от 28.12.2013 N 411-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», который вступил в силу 10.01.2014, то есть после проведения зачета.*

*Более того, положения ст. 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определяют порядок проведения зачета подтвержденных исполнительными документами требований о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства.*

*Вместе с тем, судами установлено, что исполнительное производство в отношении истца не возбуждалось.*

*В Определении от 20.02.2017 N 306-ЭС15-18494 Верховный Суд РФ также дополнил вышеуказанные позиции выводом, что на основе общих норм гражданского законодательства допускается зачет двух взаимных требований, подтвержденных вступившими в силу судебными решениями. Такой зачет осуществляется на основе простого уведомления в соответствии с предписаниями ГК о зачете.*

### **Ретроактивность зачета**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 29.12.01 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» указал, что обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее. Таким образом, заявление о зачете обладает обратной силой (ретроспективным или ретроактивным эффектом). Если встречные требования являются однородными, срок их исполнения наступил и одна из сторон сделала заявление о зачете, то не только сами основные обязательства, но и следующие их судьбе акцессорные обязательства (проценты, неустойки), считаются прекращенными с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее, и независимо оттого, когда было сделано или получено заявление.

Вместе с тем, указанная ретроактивность зачета встречных требований на стадии исполнения судебного акта не может быть применена, так как нормами АПК РФ и законодательства об исполнительном производстве, которые содержат правила о прекращении обязательств путем процессуального зачета встречных денежных требований по исполнительным листам, такого не предусмотрено. Статья 410 Гражданского кодекса РФ на указанные отношения не распространяется.

*Решением Арбитражного суда Воронежской области от 15.08.2013 по делу N А14-5946/2013 с ООО Строительная компания «Континент» в пользу ООО «Агропромстрой» взыскано 600 000 руб. задолженности по договору строительного подряда № 1 и 15 000 руб. расходов по государственной пошлине.*

*Решением Аннинского районного суда Воронежской области от 03.09.2013 по делу N 2-471/2013 (вступило в законную силу) с общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Континент» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агропромстрой» взыскано 35 357 958 руб. неосновательного обогащения и 60 000 руб. расходов по государственной пошлине.*

*Решением Арбитражного суда Воронежской области от 02.10.2014 по делу N А14-5247/2013 (вступило в законную силу) с Общества с ограниченной*

ответственностью «Агропромстрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Континент» взыскано 46 428 634, 52 руб. задолженности по договору № 3 от 01.11.2010 и 10 500 руб. расходов по оплате экспертизы.

Вышеуказанные решения исполнены зачетом встречных требований на стадии исполнения судебных актов, произведенным Постановлением судебного пристава-исполнителя Левобережного РОСП г. Воронежа от 13.04.2015 на общую сумму 35 898 988 руб. Остаток задолженности в пользу ООО СК «Континент» составил 10 550 646, 52 руб.

Ссылаясь на наличие просрочки в исполнении денежных обязательств, истец обратился в суд.

Исходя из существа заявленных требований и правовой природы отношений сторон, к возникшему спору подлежали применению нормы Главы 25 Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств.

Как следует из правовой позиции, отраженной в пунктах 37, 51, 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 проценты, предусмотренные [пунктом 1 статьи 395 ГК РФ](#), подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в [ГК РФ](#)) и связаны правовой судьбой с наличием гражданско-правового обязательства.

Решения по состоявшимся между сторонами спорам имеют правоподтверждающий характер в отношении обязательств, с которыми связывается возможность применения гражданско-правовой ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

Также, в силу [пунктов 2, 3 статьи 69 АПК РФ](#) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из решения суда от 15.08.2013 по делу N А14-5946/2013 с ООО СК «Континент» в пользу ООО «Агропромстрой» (цессионарий) была взыскана задолженность по договору строительного подряда № 1 от 09.07.2012 в размере 600 000 руб. В качестве обоснования удовлетворения исковых требований судом были приняты доказательства выполнения работ: справки о стоимости выполненных работ и затрат от 31.08.2012 и 31.10.2012, акты о приемке выполненных работ и затрат за август 2012 от 31.08.2012 и за октябрь 2012 от 31.10.2012, акт сверки на 13.05.2013.

Тем самым со стороны ответчика в силу статей 711, 746 Гражданского кодекса РФ имела просрочка исполнения гражданско-правового денежного обязательства, вытекающего из договора подряда № 1 от 09.07.2012, по оплате выполненных работ за период с 13.05.2013 по 12.04.2015.



Как следует из решения Аннинского районного суда Воронежской области от 03.09.2013 по делу N 2-471/2013 01.11.2010 с ООО СК «Континент» в пользу ООО «Агропромстрой» было взыскано 35 357 958 руб. неосвоенных авансовых платежей по договору № 3 от 01.11.2010 в виде неосновательного обогащения в связи с прекращением обязательств по указанному договору.

В качестве обоснования удовлетворения исковых требований судом были приняты доказательства расторжения договорных отношений в порядке пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ (в редакции на момент рассмотрения спора), в частности письмо N 68 от 27.03.2013 о расторжении договора и возвращении суммы неотработанного аванса и, соответственно, замены обязательства по выполнению работ на обязательство по возврату неосвоенных авансовых платежей.

Как следует из реквизитов и текста указанного письма, которое представлялось в материалы состоявшегося спора представителем ООО СК «Континент», оно получено ответчиком 27.03.2013. Исходя из требования о возврате авансового платежа, совпадение оснований, отраженных в письме с положениями статей 715, 717 Гражданского кодекса РФ, воля истца была направлена на расторжение договорных отношений в порядке, установленном в статьях 450, 715, 717 ГК РФ, в виде отказа от исполнения договора. Подтверждения расторжения договора № 3 от 01.11.2010 в ином порядке, предусмотренном статьей 450 Гражданского кодекса РФ, в материалы дела не представлено.

Как следует из пункта 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты, предусмотренные [статьей 395 ГК РФ](#), со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах ([пункт 3 статьи 307](#), [пункт 1 статьи 424](#), [подпункт 3 статьи 1103](#), [статья 1107 ГК РФ](#)).

Тем самым со стороны ответчика имела просрочка исполнения денежного обязательства за период с 28.04.2013(с учетом одного месяца на возврат авансовых платежей) по 12.04.2015.

Решением суда с ответчика в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 796 171, 34 руб., несмотря на состоявшийся между сторонами зачет встречных требований в процессе исполнительного производства.

## **Правовое регулирование зачета в условиях несостоятельности должника**

В ст. 411 Гражданского кодекса Российской Федерации определены случаи недопустимости зачета.

В частности, к таким случаям относится п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, согласно которому с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.

Как следует из общего правила, содержащегося в пункте 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

*Как установлено судебными актами по делу № А14-12724/2015, ООО СК "Строймодерн" (истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к АО "Компания ТрансТелеКом" (ответчик) о взыскании 3 077 200 руб. 43 коп. задолженности по договорам от 17.07.2012 N СД-Лп/Р/ОСС/485-12, N СД-Ец/Р/ОСС/482-12, 428 051 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений иска в порядке статьи 49 АПК РФ).*

*Определением суда от 19.10.2015 в порядке процессуального правопреемства была произведена замена истца ООО СК "Строймодерн" на ООО "Сантехстрой", ООО СК "Строймодерн" привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.*

*Определением от 20.10.2015 судом было принято к производству встречное исковое заявление АО "Компания ТрансТелеКом" к ООО "Сантехстрой", в соответствии с которым АО "Компания ТрансТелеКом" просило зачесть против требования ООО "Сантехстрой" требования АО "Компания ТрансТелеКом" к обществу с ограниченной ответственностью "Сотер" (далее - ООО "Сотер") в размере 2 326 262 руб. 16 коп., в том числе: 2 042 185 руб. 63 коп. задолженности, 284 076 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.*

*Определением от 21.06.2016 суд произвел замену истца по делу ООО "Сантехстрой" на ООО "Сотер" (далее - истец).*

*Определением от 18.10.2016 судом была произведена замена ненадлежащего ответчика по встречному иску ООО "Сантехстрой" на надлежащего - ООО "Сотер", к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,*

привлечены общество с ограниченной ответственностью "Альтерстрой" (далее - ООО "Альтерстрой"), ООО "Сантехстрой".

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.01.2017 первоначальные исковые требования ООО "Сотер" удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 2 042 185 руб. 63 коп. основного долга, 280 845 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части исковых требований ООО "Сотер", а также в удовлетворении встречного иска АО "Компания ТрансТелеКом" судом отказано.

Постановлением 19 Арбитражного апелляционного суда РФ от 14.04.2017 по настоящему делу решение оставлено без изменения.

Как было указано выше, в удовлетворении встречного иска АО "Компания ТрансТелеКом" о зачете против требования ООО "Сотер" требования АО "Компания ТрансТелеКом" в размере 2 326 262 руб. 16 коп., в том числе: 2 042 185 руб. 63 коп. задолженности, 284 076 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, судом первой инстанции было отказано.

В тексте встречного искового заявления ООО "Сотер" ссылались на то, что имеет перед АО "Компания ТрансТелеКом" неисполненные денежные обязательства по договору подряда N 10/13290 от 05.09.2012 на сумму 6 094 322 руб. 75 коп. Данное обстоятельство подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-150133/13 от 12.12.2013, которым с ООО "Сотер" в пользу АО "Компания ТрансТелеКом" взыскано 5 853 365 руб. 77 руб. неосновательного обогащения, 183 771 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 57 185 руб. 69 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

13 января 2014 года Арбитражным судом города Москвы был выдан исполнительный лист серии АС N 006191745, на основании которого постановлением судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевским РОСП г. Уфы УФССП по Республике Башкортостан от 23.05.2014 в отношении ООО "Сотер" возбуждено исполнительное производство N 216770/14/06/02. В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевским РОСП г. Уфы УФССП по Республике Башкортостан от 21.01.2015 исполнительное производство N 216770/14/06/02 было окончено на основании п. 7 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в связи с признанием должника ООО "Сотер" банкротом.

Таким образом, решение Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-150133/2013 не было исполнено.

В силу ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Случаи недопустимости зачета определены в [ст. 411](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в их числе указаны случаи, предусмотренные законом или договором.

[Абзацем 7 ч. 1 ст. 63](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлен запрет на прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная [ч. 4 ст. 134](#) данного Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.06.2014 по делу N А07-21812/2013 ООО "Сотер" признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Черномор Александр Степанович. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.08.2015 по делу N А07-21812/13 Черномор Александр Степанович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "Сотер", конкурсным управляющим утверждена Никишина Екатерина Сергеевна.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 14](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве не допускается. С даты возбуждения дела о банкротстве кредиторы не вправе получать от должника какие-либо суммы (в том числе и путем зачета встречных однородных требований) без соблюдения порядка, установленного Федеральным [законом "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#).

В силу [ч. 1 ст. 63](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная [пунктом 4 статьи 134](#) настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Названный запрет обеспечивает защиту интересов кредиторов должника в целях недопущения оказания предпочтения одному из кредиторов перед другими.

В рассматриваемом случае встречное исковое требование о зачете взаимных требований заявлено после возбуждения дела о банкротстве и открытия конкурсного производства в отношении ООО "Сотер".

Поскольку после вынесения определения о введении наблюдения погашение задолженности АО "Компания ТрансТелеКом" путем проведения зачета удовлетворяет его интересы преимущественно перед иными кредиторами ООО "Сотер", вывод суда области о том, что в данном случае зачет встречного требования невозможен, является правомерным.

(Вышеуказанная правовая позиция отражена в определениях Верховного суда РФ от 02.05.2017 № 305-ЭС16-20304, от 25.05.2017 № 305-ЭС16-20375).

*В качестве исключения из указанного выше общего правила, п. 1 ст. 63, п. 8 ст. 142 Закона о банкротстве допускает зачет требований в процедурах наблюдения и конкурсного производства только при соблюдении очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов(Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2017 N 305-ЭС16-20375).*

Руководитель

Г.В.Семенов

Исполнитель

М.В.Новикова