

Особенности рассмотрения заявлений по делам об оспаривании нормативных правовых актов.

Согласно ст. 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Необходимо учитывать, что согласно п.1 ст.29 и ч.3 ст.191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов.

При рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта в судебном заседании суд устанавливает его соответствие акту, имеющему большую юридическую силу, а также проверяет полномочия соответствующего органа или лица на принятие оспариваемого акта.

При этом суд не связан доводами заявителя и проверяет оспариваемое положение в полном объеме. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого положения акту большей юридической силы, а также наличие полномочий на принятие акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагаются на орган (лицо), принявший оспариваемый акт. Дело должно быть рассмотрено в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в суд, включая срок на подготовку дела к рассмотрению и принятие решения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта (ст. 195 АПК РФ) арбитражный суд принимает одно из решений:

1) о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

2) о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Копия решения в десятидневный срок со дня принятия направляется лицам, участвующим в деле, в арбитражные суды РФ, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Президенту РФ, в Правительство РФ, Генеральному прокурору РФ, Уполномоченному по правам человека в РФ, в Минюст РФ.

Вступившее в законную силу решение направляется арбитражным судом в официальное издание, в котором был опубликован оспариваемый акт, и подлежит незамедлительному опубликованию.

Решение публикуется также в Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ.

С начала 2003 года по март 2005 года в Арбитражном суде Воронежской области было рассмотрено 32 заявления об оспаривании нормативных правовых актов. Из них:

- об оспаривании нормативных актов государственных органов субъектов – 11;
- органов местного самоуправления – 18 .

Заявленные требования удовлетворены в 13 случаях.

Отказано в удовлетворении заявленных требований в 6 случаях.

Прекращено производство по 13 делам.

Из 19 разрешенных по данной категории заявленных требований:

- о несоответствии нормативных актов органов местного самоуправления Закону РФ № 1738-1 от 11.10.1991г. «О плате за землю» - 7 (удовл.);
- о несоответствии ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» № 41-ФЗ в части установления произвольных тарифов на жилищно – коммунальные услуги – 3 (удовл. - 2, 1 – отказ.);
- о признании недействительным постановления администрации города от 17.11.03г. № 2587 «О мерах по усилению контроля за проведением строительно-монтажных работ на территории г. Воронежа» – 2 (1 – удовл., 1 – отказ.);
- о несоответствии Постановлению Правительства РФ № 235 от 07.03.95г. в части включения дополнительных условий по передаче юридическим лицам объектов жилищно-коммунального назначения на баланс муниципальных предприятий – 1 (удовл.);
- о несоответствии Налоговому Кодексу РФ, Закону Воронежской области от 28.12.1994г. № 8-3, правил организации производства земляных и строительных работ – 1 (удовл.);

- о несоответствии Градостроительному кодексу РФ некоторых положений Постановления Воронежской городской Думы от 23.05.02г. № 98-1 «О регулировании отношений субъектов градостроительной деятельности» - **1** (удовл.);
- о несоответствии Постановлению Правительства РФ от 21.08.01г. № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов» в части установления тарифов за водоснабжение и канализацию – **2** (отказ.);
- о признании недействительным постановления администрации р.п. Кантемировка об изменении тарифов по взиманию платы за услуги колхозного рынка – **1** (отказ.);
- о несоответствии п.2.1.2. Правил охраны поверхностных вод, утв. Госкомприроды СССР от 21.02.91г., ст.140 Водного кодекса РФ, ст.21 ФЗ «О животном мире» от 24.04.95г., ст.15 Конституции – **1** (отказ.).

Анализ удовлетворенных заявленных требований позволяет выделить наиболее часто встречающиеся несоответствия закону, нарушающие права и законные интересы граждан, организаций, а также иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности:

1. Несоответствия Закону РФ № 1738-1 от 11.10.1991г. «О плате за землю» нормативных актов органов местного самоуправления:

а) в части установления завышенных дифференцированных ставок земельного налога для зон градостроительной ценности;

Дело №А14-1664-04/26/13.

ОАО «Воронежсинтезкаучук» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Постановления Воронежского

городского муниципального Совета от 02.07.98г. № 124-11 (в действующей редакции 09.12.03г.) «О плате за землю и нормативной цене земли» в части установления завышенных дифференцированных ставок земельного налога для земель 21, 22, 57, 60, 69, 70, 94 зон градостроительной ценности.

Исследовав материалы дела, суд решил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 8 Закона РФ «О плате за землю» предусмотрено, что налог на городские (поселковые) земли определяется на основе средних ставок согласно приложению 2 (таблицы 1, 2, 3) к закону.

В Постановлении Конституционного Суда РФ №13-П от 08.10.97г. сделан вывод о том, что устанавливаемая Федеральным законом средняя ставка земельного налога представляет собой важную гарантию прав налогоплательщиков, однако она способна выполнять такую функцию только тогда, когда созданы определенные условия, реально ограничивающие свободу усмотрения законодательных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при исчислении ставок земельного налога. Это предполагает наличие единых правил использования средней ставки налога на землю городов и поселков, в частности при их дифференциации по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории.

Однако до настоящего времени такие единые правила не разработаны и не утверждены в установленном порядке.

Поскольку отсутствует единый порядок дифференциации ставок земельного налога, Постановление Муниципального Совета г. Воронежа №124-11 от 02.07.98г. «О плате за землю и нормативной цене земли», противоречит ст. 57 Конституции РФ с учетом Постановления Конституционного Суда РФ №13-П от 08.10.97г.

Учитывая вышеизложенное, суд признал заявленные требования подлежащими удовлетворению.

С аналогичными требованиями обратились в арбитражный суд ОАО «Хлебозавод №7» г. Воронеж (дело № 04/192/18), ОАО «Электросигнал» г. Воронежа (дело № 04/287/23).

Удовлетворяя заявленные требования по делу № А14-9567-04/287/23, судья указал на п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 11.05.04г. № 209-О («Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Вита Холдинг» на нарушение конституционных прав и свобод частями первой и второй ст.8 Закона РФ «О плате за землю»), в котором указано, что в отсутствие указанных единых правил дифференциацию ставок земельного налога в городе в зависимости от местоположения земельных участков и зон различной градостроительной ценности, как и определение границ этих зон, орган местного самоуправления обязан осуществлять не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и «генеральным планом» города, т.е. основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих в том числе на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне, без чего сам смысл дифференциации средней ставки земельного налога по местоположению и зонам территории города искажается.

Судебные органы при рассмотрении споров по поводу сумм земельного налога, подлежащих уплате пользователями земельных участков в городе, не ограничиваясь установлением лишь факта принятия органом местного самоуправления нормативного акта, которым установлены коэффициенты дифференциации ставки налога по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории, и проверкой правильности расчета сумм налога в соответствии с этим актом, должны, не вмешиваясь в сферу нормотворческих полномочий муниципальных образований, выявлять, проводились ли при его принятии помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных участков земли анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности, т.е.

осуществлялось ли экономическое обоснование дифференциации ставки земельного налога на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков.

б) в части установления завышенных ставок арендной платы за землю;

Дело № А14-15585-04/512/14.

Заместитель прокурора Воронежской области обратился в арбитражный суд с требованием к Острогожскому районному Совету народных депутатов о признании недействующим постановления от 20.12.01г. №125 «О размерах арендной платы за землю на территории Острогожского района».

Исследовав материалы дела, суд нашел заявленные требования правомерными по следующим основаниям.

Острогожский районный совет народных депутатов установил базовые размеры арендной платы кратными соответствующим дифференцированным по целевому назначению и местоположению ставкам земельного налога. Это противоречит статье 1 Закона РФ от 11.10.1991г. «О плате за землю», согласно которой собственники земли, землевладельцы и землепользователи, кроме арендаторов, облагаются ежегодным земельным налогом, а также статье 21 Закона, установившей, что базовые размеры арендной платы определяются по видам использования земель и категориям арендаторов.

К тому же, «кратность» предполагает фактически повышающие коэффициенты, право на установление которых органами местного самоуправления не усматривается из ст. 21 Закона «О плате за землю». В период действия оспариваемого постановления принят ФЗ от 30.12.01г. № 194-ФЗ «О федеральном бюджете на 2002г.», согласно ст.14 которого ставки земельного налога и арендной платы, действовавшие в 2001г., применялись в 2002г. с коэффициентом 2,0 для всех категорий земель. Соответственно ст.7 ФЗ от 24.07.02г. №110-ФЗ

«О внесении изменений и дополнений в часть вторую НК РФ и некоторые другие законодательные акты законодательства Российской Федерации» действующие в 2002г. размеры арендной платы за земли, находящиеся в государственной и муниципальной собственности применялись в 2003г. с коэффициентом 1,8. Данная редакция закона действует до 1.01.05г.

В силу отсутствия в законодательстве прямого указания на возможность введения органами местного самоуправления в 2002-2004г.г. повышающих коэффициентов к базовым ставкам арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности и отсутствие каких-либо социально-экономических обоснований необходимости значительного увеличения размера арендной платы путем введения повышающих коэффициентов, постановление Острогожского районного Совета народных депутатов в оспариваемой части нельзя признать правомерным.

При изложенных обстоятельствах, суд решил удовлетворить заявленные требования.

Аналогичные требования были заявлены и удовлетворены арбитражным судом по делам: **№04/183/13** - по заявлению Прокуратуры о признании недействительным в части решения Кантемировского поселкового Совета народных депутатов, **№ 04/481/18** - по заявлению Прокуратуры Воронежской области о признании недействительным в части постановления Администрации Таловского района, **№ 04/406/14** - по заявлению АООТ «Воронежводстрой» о признании недействующим в части Положения «О регулировании земельных отношений в г. Воронеже».

Указанные несоответствия закону «О плате за землю» являются наиболее оспариваемыми среди общего количества заявленных требований.

2. Несоответствие Федеральному Закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» № 41-ФЗ в части установления произвольных тарифов на жилищно – коммунальные услуги.

Дело № А14-2325-02/82/24 (новое рассмотрение).

МП «ПУ Воронежводоканал» обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения РЭК Администрации Воронежской области от 22.03.02г. № 9/1 согласно которому из стоимости тарифа на тепловую энергию для нужд горячего водоснабжения исключена стоимость холодной воды.

Исследовав материалы дела, суд решил удовлетворить заявленные требования исходя из следующего.

В ходе рассмотрения дела дважды была проведена экспертиза.

Исходя из того, что потребители ОАО «Воронежэнерго» получают горячую воду, учитывая невозможность передачи тепловой энергии без нагретой воды, неотделимость процесса теплоснабжения от водоснабжения, эксперт пришел к выводу о необходимости включения стоимости холодной воды в себестоимость горячего водоснабжения.

Кроме того, перечень коммунальных услуг содержит такую услугу как «горячее водоснабжение». Наличие такого вида услуги обусловлено потребностью конечного потребителя – физических лиц, именно в горячей воде. Названный потребитель не нуждается в тепловой энергии как таковой без ее носителя – воды, т.к. при отсутствии горячей воды использование тепловой энергии не имеет социально-бытового значения.

В силу названных обстоятельств суд пришел к выводу, что заявитель поставлял холодную воду ОАО «Воронежэнерго», который получал ее, нагревал, т.е. менял ее физические показатели, и передавал коммунальным организациям как носитель тепловой энергии. Из изложенного следует, что холодная вода необходима 3-му лицу в технологическом процессе для транспортировки и передачи конечному потребителю вырабатываемой и

продаваемой ОАО «Воронежэнерго» тепловой энергии. Соответственно, 3-е лицо является получателем холодной воды.

Как следует из ответа МП «Муниципально - вычислительный центр» на запрос суда ОАО «Воронежэнерго» получал оплату именно за горячее водоснабжение. При этом такой услуги как «подача тепловой энергии» не предусмотрено.

В силу изложенного, учитывая, что ОАО «Воронежэнерго» является получателем холодной воды для нужд горячего водоснабжения, суд находит оспариваемое решение незаконным и подлежащим признанию недействительным.

При этом в составляющую тарифа на тепловую энергию должна входить, в т.ч. стоимость услуг по передаче энергии. При этом в счете на оплату тепловой энергии, плата за услуги по ее передаче должна быть указана отдельно.

Дело № А14-9936-02/308/24.

ОАО «Воронежсинтезкаучук» обратился с заявлением о признании недействительным п.2 решения РЭК Администрации Воронежской области от 26.07.02г. № 27/1 в части установленного единого тарифа на тепловую энергию с включением в него расходов энергоснабжающей организации по транспортировке тепловой энергии.

По мнению заявителя расходы на транспортировку должны выделяться отдельно, а в связи с тем, что паропроводы заявителя находятся в непосредственной близости с тепловырабатывающими мощностями ОАО «Воронежэнерго» заявитель вынужден оплачивать услуги по транспортировке, которые фактически не получает.

В соответствии со ст. 2 ФЗ РФ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» №41-ФЗ тарифы на тепловую энергию подлежат государственному регулированию. При этом, в силу названной ст.2, ст. ст. 4, 12 ФЗ РФ № 41-ФЗ тарифы на

тепловую энергию должны быть экономически обоснованными. Под экономической обоснованностью тарифов следует понимать, в т.ч., и недопустимость включения в тариф оплаты расходов, которые теплоснабжающая организация фактически не несет или стоимость услуг, которые фактически не оказываются.

Согласно п.7,8,10 Основ ценообразования при определении тарифа регулирующему органу следует учитывать экономически обоснованные расходы энергоснабжающей организации, т. е. фактически производимые расходы, безусловно, необходимые для получения потребителем тепловой энергии. При этом энергоснабжающей организацией должен быть обеспечен отдельный учет расходов по производству, передаче и сбыту энергии. На обязательность отдельного учета расходов указывается и в п.1 постановления Правительства РФ от 06.07.98г. № 700.

Существует постановление Федеральной энергетической комиссии от 30.06.00г. № 33/1, утвердившее Методику расчета размера платы за услуги по передаче тепловой энергии в системе централизованного теплоснабжения. Указанная Методика, по мнению суда, может быть использована при формировании расходов по транспортировке тепловой энергии.

Согласно п.23 Основ ценообразования... в составляющую тарифа на тепловую энергию должна входить, в т.ч. стоимость услуг по передаче энергии. При этом, в счете на оплату тепловой энергии плата за услуги по ее передаче должна быть указана отдельно.

Кроме того, в деле имеется решение Арбитражного суда Воронежской области от 31.10.02г. по делу № А14-7032-02/237/2, согласно которому энергоснабжающей организации вменяется в обязанность отдельно выделять в счетах на оплату тепловой энергии плату за услуги по ее передаче. Указанное решение вступило в законную силу. Из названного решения следует, что арбитражным судом признано

возможным и обязательным выделение стоимости услуг по транспортировке тепловой энергии.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению полностью, пункт 2 решения Правления РЭК Администрации Воронежской области от 26.07.02г. № 27/1 признан недействующим.

4. Несоответствие Постановлению Правительства РФ № 235 от 07.03.95г. в части включения дополнительных условий по передаче юридическим лицам объектов жилищно-коммунального назначения на баланс муниципальных предприятий.

Дело № А14-5472-04/155/13.

ОАО «Мукомольный комбинат «Воронежский» обратился в арбитражный суд с заявлением к Воронежской городской Думе о признании частично недействующим Постановления Воронежского городского муниципального Совета №221 от 24.10.96г. «О порядке передачи юридическим лицам объектов жилищно-коммунального назначения на баланс муниципальных предприятий» в связи с несоответствием его Постановлению Правительства РФ № 235 от 07.03.95г. в части включения дополнительных условий по передаче юридическим лицам объектов жилищно-коммунального назначения на баланс муниципальных предприятий.

Из содержания Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 235 от 07.03.95г. следует, что обязанность по передаче и принятию объектов коммунально-бытового назначения федеральной собственности определена императивно и не обусловлена возложением на передающую сторону дополнительных обязанностей.

Оспариваемое Постановление Воронежского городского муниципального Совета № 221 от 24.10.96г. и утвержденное им Положение «О порядке передачи юридическим лицам объектов жилищно-

коммунального назначения на баланс муниципальных предприятий, принимались во исполнение Постановления Правительства № 235 от 07.03.95г.

В связи с этим, ссылки ответчика и Администрации г. Воронежа (в обоснование своих возражений) на Постановление Совета Министров СССР № 741 от 07.09.70г. «Об упорядочении удержания Советами депутатов трудящихся жилой площади в домах, построенных для предприятий и организаций», Постановление Совета Министров СССР от 26.08.67г. № 807 «О мерах по улучшению эксплуатации жилищного фонда и объектов коммунального хозяйства», а также Постановление Администрации Воронежской области № 590 от 06.05.94г. «Об ускорении передачи объектов социально-бытовой сферы в муниципальную собственность» суд считает неправомерными. Разрабатываемые в порядке реализации Постановления Правительства нормативные акты субъектов Федерации не должны противоречить федеральному законодательству.

Таким образом, суд считает обоснованными заявленные требования.

4. Несоответствие Налоговому Кодексу РФ, Закону Воронежской области от 28.12.1994г. № 8-3, Правил организации производства земляных и строительных работ.

Дело № А14-6444-03/217/14.

ОАО «Воронежэнерго» обратилось в арбитражный суд с требованием к Администрации г. Воронежа о признании недействующими п.п. 2.9. и 3.19. Правил организации производства земляных и строительных работ в г. Воронеже, утвержденных постановлением Администрации г. Воронежа от 24. 10.01г. № 1227, как противоречащих закону.

Исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования правомерными по следующим основаниям.

Пункт 2.9. оспариваемых Правил предусматривает: - в случае невыполнения работ в установленный разрешением срок, заказчику следует за пять дней до его истечения продлить действие разрешения с заключением дополнительного соглашения к ранее заключенному договору. Продление ордера и заключение дополнительного соглашения (при предоставлении заказчиком дополнительной заявки, графика производства работ, схематического чертежа с нанесением границ выполненных и оставшихся работ) на выполнение завершаемых работ производится за прогрессивную оплату в размере от пяти до десяти кратной суммы платежа по договору, заключенному при выдаче основного (первого ордера).

Согласно п.5 ст.3 НК РФ налоги и сборы субъектов РФ, местные налоги и сборы устанавливаются, изменяются или отменяются соответственно с законами субъектов РФ о налогах и сборах и нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления о налогах и сборах в соответствии с настоящим Кодексом. Кроме того, Законом Воронежской области от 28.12.1994г. № 8-3 определен перечень местных налогов и сборов, установленных в соответствии с федеральными законами. Оспариваемый нормативный акт Администрации г. Воронежа, безусловно, устанавливает платежи, не предусмотренные Законом Воронежской области от 28.12.1994г. № 8-3, Налоговым Кодексом РФ, что является незаконным.

Пунктом 3.9. Правил предусмотрено, что в случае некачественного восстановления дорожного покрытия или образовавшейся просадки в течение трех последующих лет эксплуатации, заказчик обязан перечислить денежные средства на бюджетный счет Горкомхоза за повторное восстановление дорожного покрытия, исходя из стоимости одного квадратного метра восстанавливаемого покрытия, сложившейся на момент получения уведомления от Горкомхоза и размера общей площади ранее вскрытого дорожного покрытия.

Согласно ст. 724 ГК РФ «Сроки обнаружения ненадлежащего качества результата работы» в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом или обычаями делового оборота. Администрация не доказала суду, что иные сроки, нежели указанные в статье 724 ГК РФ, установлены в г. Воронеже законом или обычаями делового оборота.

Таким образом, суд считает, что Правила организации производства земляных и строительных работ в оспариваемой части противоречат закону субъекта РФ (Воронежской области) и Федеральным законам.

На основании изложенного, суд решил удовлетворить заявленные требования.

5. Несоответствие Градостроительному кодексу РФ некоторых положений Постановления Воронежской городской Думы от 23.05.02г. № 98-1 «О регулировании отношений субъектов градостроительной деятельности».

Дело № 04/212/23.

ООО «ОКС Левобережник», ОАО «ВолГостроительное», ЗАО «Воронеж-Дом», ЗАО Финансовая компания «Аксиома», ООО предприятие «ИП «К.И.Т.», ООО «Строительно-монтажное управление №44» обратились в арбитражный суд с заявлением к Воронежской городской Думе о признании несоответствующими Градостроительному кодексу РФ и недействующими некоторых положений Постановления Воронежской городской Думы от 23.05.02г. № 98-1 «О регулировании отношений субъектов градостроительной деятельности».

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из анализа ст. ст. 56, 68 Градостроительного кодекса следует, что при предоставлении земельных участков, в т.ч. при проведении торгов на приобретение земельных участков или права на заключение договоров аренды земельных участков для строительства органы местного самоуправления вправе устанавливать только те градостроительные требования к использованию земельных участков, которые перечислены в п.п. 1 и 4 ст. 56 Градостроительного кодекса.

По смыслу названной статьи указанный перечень дополнительных требований является исчерпывающим, что подтверждает абз. 2 п. 2 ст.1 ГК РФ. При этом необходимо отметить, что дополнительные требования установлены Градостроительным кодексом применительно к использованию конкретных, именно предоставленных хозяйствующим субъектам земельных участков.

Из содержания оспариваемых положений Постановления следует, что обязанность заказчика отчислить денежные средства на доленое участие в развитии инфраструктуры города, а также обязанность по отчислению органу местного самоуправления определенного количества общей площади жилья включены в комплекс градостроительных требований к разрешенному использованию земельного участка под строительство и являются обязательным условием договора об условиях строительства объекта с Администрацией г. Воронежа. Заключение такого договора является обязательным условием получения разрешения на строительство.

Из анализа оспариваемых норм Постановления № 98-1 и указанных положений, следует, что содержащиеся в них градостроительные требования не предусмотрены ст.56 Градостроительного кодекса.

Следовательно, оспариваемыми нормами Постановления № 98-1 и утвержденными им положениями муниципальным образованием фактически введен новый, не предусмотренный Градостроительным кодексом обязательный платеж – «отчисление на развитие городской

инфраструктуры», что дает возможность Администрации г. Воронежа, в нарушение действующего законодательства, взимать с застройщика дополнительные денежные средства сверх тех, которые предусмотрены ст. 56 ГК РФ, тем самым, нарушая их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности и незаконно возлагая на хозяйствующие субъекты обязанность по отчислению денежных средств на развитие городской инфраструктуры.

Согласно п.6 ст.14 Градостроительного кодекса участие собственников, владельцев, пользователей и арендаторов объектов недвижимости в обеспечении развития и эксплуатации систем инженерной инфраструктуры и благоустройства территории поселений осуществляется по соглашениям с органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ.

Принятие решения органом местного самоуправления о предоставлении земельного участка для строительства не может быть обусловлено возложением на приобретателей или арендаторов каких-либо дополнительных обязанностей, не предусмотренных Градостроительным и Земельным законодательством, в том числе и по участию на договорной основе в социально-экономическом развитии города.

Финансирование в качестве долевого участия на развитие инженерной, транспортной и социальной инфраструктур предполагает выделение денежных средств на строительство (реконструкцию) конкретного объекта, определенного договором между хозяйствующим субъектом и органом местного самоуправления.

Поскольку предусмотренные Постановлением № 98-1 отчисления на развитие городской инфраструктуры установлены безотносительно к финансированию какого-либо объекта, данные отношения не могут рассматриваться в качестве долевого участия.

При вышеизложенных обстоятельствах, суд решил удовлетворить заявленные требования.

В приведенных ниже делах в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Согласно ст.9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для заявителя, как для хозрасчетной организации, установлены экономически обоснованные тарифы на оказание услуг по водоснабжению и канализации с учетом уровня рентабельности. Кроме того, экономическое обоснование размеров установленных тарифов не было оспорено заявителем по существу, не был представлен контррасчет.

Дело № А14-12672-04/401/13.

Государственное Унитарное предприятие Учреждение ОЖ-118/1 Управление исполнения наказания Министерства юстиции РФ г. Семилуки обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Постановления Администрации Семилукского района Воронежской области № 234 от 01.04.04г. «Об утверждении тарифов на водоснабжение и канализацию», как противоречащее Постановлению Правительства РФ № 609 от 21.08.01г.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Пунктом 1 постановления Правительства РФ от 21.08.01г. № 609 предписано отменить с 01.01.04г. практику установления различных по величине тарифов на услуги по водоснабжению, водоотведению,

теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов в зависимости от групп потребителей.

Подпунктом «б» п.4 Постановления органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления рекомендовано устанавливать тарифы на услуги, указанные в п.1 Постановления, на основании подтвержденных экспертизой экономически обоснованных затрат на предоставление этих услуг и с учетом методических рекомендаций, указанных в подпункте «а» п.2 настоящего Постановления.

Методические рекомендации должны быть разработаны с учетом необходимости обеспечения возмещения затрат на предоставление указанных услуг и развитие объектов коммунальной инженерной инфраструктуры.

Для заявителя как для хозрасчетной организации установлены экономически обоснованные тарифы на оказание услуг по водоснабжению и канализации с учетом уровня рентабельности. Перекрестное субсидирование ответчиком не устанавливалось.

Экономическое обоснование размеров установленных тарифом заявителя не оспорено по существу, контррасчет не представлялся. Льготы для отдельных категорий потребителей по оплате вышеуказанных услуг ответчиком не устанавливались.

Признание недействующим оспариваемого Постановления могло повлечь увеличение тарифов для бюджетных организаций, а не уменьшения их размеров для заявителя.

Из представленного заявителем Государственного контракта № 38-Б от 01.01.04г. на отпуск питьевой воды и приема сточных вод, а также представленных ответчиком счетов-фактур за 2004г. следует, что МУП «Семилукское ЖКХ» оказывает услуги не заявителю, а Учреждению ОЖ 118/1, которое и осуществляет оплату оказанных услуг.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

В оспариваемых в части Правилах не идет речь о тарифах и более того о составляющих тарифа на пользование системой коммунального водоснабжения и канализации в РФ, как это утверждает заявитель. Напротив, Правила предусматривают исключительно договорные отношения между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентами.

Дело № А14-9731-03/360/14.

ОАО «Павловскгранит» обратилось в арбитражный суд с требованием к Администрации Павловского района о признании частично недействительным приложения №2 к Постановлению № 172 от 19.06.03г. в части установления тарифа на услугу водоотведения для потребителей МП «Павловскводоканал».

Суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

В настоящих Правилах не идет речь о тарифах, и более того, о составляющих тарифа на пользование системой коммунального водоснабжения и канализации в РФ, как это утверждает заявитель. Напротив, Правила предусматривают исключительно договорные отношения между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентами. Пунктом 10 прямо установлено, что отношения, не урегулированные настоящими Правилами, с учетом дополнительных требований, предусматривающих местную специфику и особенности пользования системами водоснабжения и канализации, определяются договором между сторонами в соответствии с общими положениями главы 30 ГК РФ.

Заявитель вправе в случае разногласий по размеру оплаты оказываемых услуг в порядке преддоговорного спора урегулировать взаимоотношения с МП «Павловскводоканал», но это не означает, что

утвержденный для потребителей МП «Павловскводоканал» тариф на водоотведение является экономически необоснованным.

Не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и противоречие спорного постановления Методическим рекомендациям по расчету экономически обоснованных тарифов на услуги систем водоснабжения и канализации, оказываемые предприятиями всех форм собственности на территории Воронежской области, утвержденным постановлением Администрации Воронежской области от 26.07.99г. № 739, поскольку расчет спорного тарифа соответствует данным Рекомендациям. К тому же данный документ носит лишь рекомендательный характер.

При изложенных обстоятельствах суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии с частью 3 ст. 15 Конституции РФ законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Дело № А14-1881-04/67/14 (новое рассмотрение).

ИП Гончарова Т.Г. обратилась в арбитражный суд с требованием к Администрации г. Воронежа о признании недействительным постановления от 17.11.03г. № 2587 «О мерах по усилению контроля за проведением строительно-монтажных работ на территории г. Воронежа».

Исследовав материалы дела, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с п.3.1. постановления Воронежской городской Думы от 11.07.01г. № 70 -1 «О порядке подготовки реконструкции,

переоборудовании и перепланировке жилых и нежилых помещений» к заявлению в Администрацию г. Воронежа о необходимости реконструкции жилых или нежилых помещений должны быть приложены помимо прочих документов копии письменных уведомлений собственников (пользователей, нанимателей) смежных жилых (нежилых) помещений о реконструкции, в то время как постановление Администрации г. Воронежа в оспариваемой части запрещает реконструкцию нежилых помещений под объекты торговли и обслуживания населения в существующих жилых домах без согласия владельцев и ответственных квартиросъемщиков смежных квартир по периметру предлагаемого к реконструкции помещения и находящихся над ним.

Гончарова Т.Г. не представила суду доказательств того, что указанное постановление в спорной части нарушает ее права. В т.ч. не подтвердила суду, что она представила в Администрацию города для получения разрешения на реконструкцию полный пакет документов и лишь отсутствие согласия одного из пользователей смежных помещений явилось причиной отказа в реконструкции. Наличие такого отказа также ей не подтверждено.

Как следует из оспариваемой части постановления, реконструкция запрещается без согласия владельцев смежных помещений. Однако заявитель такую реконструкцию уже провел. Факт направления ею заявления в Администрацию города о разрешении ей реконструкции без согласия владельцев смежных помещений от 28.02.04г. сам по себе не свидетельствует о том, что реконструкция ей запрещена именно по указанным в заявлении основаниям. При таких обстоятельствах отсутствуют основания полагать, что права и интересы заявительницы нарушены постановлением в спорной части.

Кроме того, в соответствии с частью 3 ст.15 Конституции РФ законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты,

затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Как установлено в ходе судебного разбирательства спорное постановление официально опубликовано не было.

На основании изложенного, суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Обжаловано в кассационную инстанцию, оставлено без изменения.

Оспариваемым Решением тарифы не устанавливались, так как были установлены ранее другим решением РЭК. Кроме того, пункт 2 данного решения судебным актом Арбитражного суда Воронежской области был признан недействующим. Указанный судебный акт вступил в законную силу.

Дело № А14-744-03/16/13.

МУП «Водоканал Воронежа» г. Воронеж обратилось в арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Региональной энергетической комиссии Администрации Воронежской области о признании недействительным нормативного акта - решения Правления Региональной энергетической комиссии № 49/1 от 31.12.02г.

Заявитель, считая, что при принятии оспариваемого решения Правления РЭК № 49/1 от 31.12.02г. был нарушен п.18 Правил государственного регулирования и применение тарифов (цен) на электрическую и тепловую энергию в РФ, утвержденных постановлением Правительства № 226 от 02.04.02г., (т.е. информация о дате, времени и месте рассмотрения дела об установлении тарифов (цен) не была опубликована в средствах массовой информации), а также то, что оспариваемым решением (в части установления тарифов) нарушены его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Ссылку заявителя на нарушение п.18 Правил государственного регулирования и применения тарифов (цен) на электрическую и тепловую энергию в РФ, суд считает необоснованной, так как в средствах массовой информации публикуется информация о дате, времени и месте рассмотрения дела об установлении тарифов (цен). Решением, которое оспаривает заявитель, тарифы не устанавливались, так как были установлены ранее другим решением РЭК (№ 27/1 от 26.07.02г.). Кроме того, пункт 2 данного решения судебным актом Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-9936-02/308/24 от 12.03.03г. был признан недействующим. Указанный судебный акт вступил в законную силу.

При таких обстоятельствах, суд считает, что оспариваемое решение не влечет для заявителя отрицательных правовых последствий, а потому основания для признания недействующим решения Правления РЭК № 49/1 от 31.12.02г. у суда отсутствуют.

Доводы заявителя об отсутствии у поселковой администрации полномочий по регулированию тарифов на услуги муниципального предприятия и нарушении ст.7 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

В соответствии со ст. 31 ФЗ от 28.08.95г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» вопросы установления цен и тарифов на товары и услуги муниципальных предприятий относятся к ведению органов местного самоуправления.

Дело № 04/155/18.

ИП Борцова Т.С. обратилась в арбитражный суд с требованием о признании недействительным постановления администрации р.п. Кантемировка от 17.04.04г. № 128 об изменении тарифов по взиманию

платы за услуги колхозного рынка на 2004г., ссылаясь на создание дискриминационных условий деятельности предпринимателя.

Изучив материалы дела, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст.31 ФЗ от 28.08.95г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» вопросы установления цен и тарифов на товары и услуги муниципальных предприятий, что имеет место в рассматриваемом случае, относятся к ведению органов местного самоуправления.

Аналогичная норма закреплена в ст. 48 Закона Воронежской области «О местном самоуправлении в Воронежской области» (в ред. закона Воронежской области № 74-03 от 31.12.03г.).

Согласно постановлению Администрации Кантемировского района от 08.07.92г. № 276, рынок, расположенный в п.г.т. Кантемировка, является муниципальной собственностью и передан в муниципальное ведение Кантемировской поселковой администрации.

На основании решения двадцать первой сессии поселкового Совета второго созыва от 31.03.04г. «Об утверждении тарифов по взиманию платы за услуги рынка на 2004г.» Кантемировская поселковая администрация утвердила оспариваемым постановлением увеличение тарифов на услуги рынка.

Необходимость увеличения тарифов связана с увеличением тарифов на энергоносители и обоснована представленными в материалах дела расшифровкой затрат по рынку за 2003г., отчетом об исполнении сметы доходов и расходов по внебюджетным источникам по состоянию на 01.01.04г., справкой-расчетом.

Не принят во внимание довод заявителя об одностороннем изменении ответчиком условий заключенного договора аренды, поскольку в договоре стороны установили, что размеры арендной платы могут быть пересмотрены в случае изменения установленных тарифов.

Пролонгируя ежемесячно договор с указанием в нем размера оплаты по договору, ИП Борцова Т.С. фактически согласилась с увеличением размера арендной платы.

При таких обстоятельствах суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Оспариваемым решением не изменялась и не определялась категория водопользования Воронежского водохранилища, не определялись какие-либо новые нормы и правила поведения, а фактически была подтверждена категория водоема, установленная региональным подразделением Госкомрыболовства - Цимлянскрыбводом, с учетом нормативной классификации и фактически сложившимся приоритетом видом водопользования.

Дело № 04/164/13.

ОАО «Воронежсинтезкаучук» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Решения исполнительного комитета Воронежского городского Совета Народных депутатов от 16.04.91г. №126, как несоответствующего действующему законодательству, регулирующему вопросы водопользования на территории Российской Федерации, а именно п. 2.1.2. Правил охраны поверхностных вод, утвержденных Госкомприроды СССР от 21.02.91г., ст. 140 Водного кодекса РФ № 167-ФЗ от 16.11.95г., ст. 21 ФЗ «О животном мире» № 52-ФЗ от 24.04.95г., ст. 15 Конституции РФ.

Поскольку оспариваемое решение определяет Воронежское водохранилище как рыбохозяйственный водоем первой категории, заявитель полагает, что нарушаются его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как он является собственником Левобережных очистных сооружений, производит сброс сточных вод в Воронежское Водохранилище и должен выполнять критерии (ПДК), установленные для рыбохозяйственных

водоемов, которые значительно превышают ПДК, установленные для коммунально-бытового водопользования.

Согласно ГОСТ 17.1.2.04-77 Охрана природы Гидросфера «Показатели состояния и правила таксации рыбохозяйственных водных объектов» Воронежское водохранилище в целом относится к водным объектам первой рыбохозяйственной категории, так как используется для сохранения и воспроизводства ценных видов рыб, обладающих высокой чувствительностью к содержанию кислорода. В Воронежском водохранилище обитают ценные виды рыб.

Назначением водохранилища определено промышленное водоснабжение предприятий г. Воронежа, развитие речного транспорта, орошение земель, рыбохозяйственный водоем, рекреация.

Оспариваемым решением не изменялась и не определялась категория водопользования Воронежского водохранилища, не определялись какие-либо новые нормы и правила поведения, а фактически была подтверждена категория водоема, установленная региональным подразделением Госкомрыболовства - Цимлянскрыбводом, с учетом нормативной классификации и фактически сложившимся приоритетом видом водопользования.

При таких обстоятельствах суд считает, что ответчик не превысил свои полномочия при принятии оспариваемого решения.

Нормативы предельно допустимого сброса на уровне ПДК (предельных допустимых концентраций) водоемов рыбохозяйственного назначения устанавливаются для заявителя Главным управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Воронежской области, и руководствуются, прежде всего, федеральным законодательством, что свидетельствует о единстве подходов федеральных законов и местных нормативных актов в отношении категории водопользования Воронежского водохранилища.

В соответствии с вышеизложенным, суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Прекращено производство в отношении 12 заявленных требований в связи с их не подведомственностью арбитражному суду (в соответствии с п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ).

В отношении 1 заявленного требования производство по делу прекращено в результате установления наличия вступившего в законную силу решения суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (в соответствии с п.7 ст.194 АПК РФ) (дело № 03/146/14).

Решение суда (за исключением решения ВАС РФ) может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу. Обжалование дел данной категории в апелляционном порядке в АПК не предусмотрено.

В кассационную инстанцию по данной категории дел обжаловано 7 судебных актов. Из них отменено и направлено на новое рассмотрение два решения.

Дело № 04/67/14.

**Отменено в связи с нарушением норм процессуального права.
Направлено на новое рассмотрение.**

ИП Гончарова Т.Г. обратилась в арбитражный суд с требованием к Администрации г. Воронежа о признании недействительным в части постановления от 17.11.2003г. № 2587 «О мерах по усилению контроля за проведением строительно-монтажных работ на территории г. Воронежа».

Решением первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того факта, что оспариваемое постановление Администрации г. Воронежа не было опубликовано в средствах массовой информации и, сославшись на ч.3 ст.15 Конституции РФ, ст. 19 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ст. 27 Устава г. Воронежа, сделал вывод о том, что неопубликованное постановление не подлежит применению (в оспариваемой части), а следовательно является недействительным.

Однако, как установлено ст. 15 Конституции РФ, любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Аналогичное указание содержится в ст. 19 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», согласно которой названные нормативные акты вступают в силу после официального опубликования.

В рассматриваемом случае требования предпринимателя заявлены именно в связи с несоответствием оспариваемого положения постановления Администрации г. Воронежа от 17.11.2003г. № 2587 Градостроительному кодексу РФ и Постановлению Воронежской Городской Думы от 11.07.01г. № 70-1.

Между тем, оценки с позиции законности нормативного правового акта по существу, а не по порядку его принятия, а также с позиции нарушения прав заявителя судом не дано.

Кроме того, принятым решением суд признал недействующим п.3 со дня его издания, чем нарушены требования части 5 ст. 195 АПК РФ, в соответствии с которой нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда.

При новом рассмотрении в удовлетворении заявленных требований отказано.

Дело № 02/82/24.

Отменено в связи с недостаточным исследованием материалов дела.

МП ПУ «Воронежводоканал» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным решения Правления Региональной энергетической комиссии (РЭК) Администрации Воронежской области, в соответствии с которым установлен тариф на тепловую энергию для потребителей ОАО «Воронежэнерго» без учета стоимости воды для нужд горячего водоснабжения.

Решением суда (24.05.02г.) исковые требования удовлетворены, поскольку оспариваемое решение Правления РЭК не соответствует утвержденным Правительством РФ Правилам пользования коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что ОАО «Воронежэнерго» является получателем воды для целей обеспечения горячего водоснабжения, а следовательно, в соответствии с п.72 «Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ» должно производить оплату за питьевую воду, полученную теплоснабжающей организацией для централизованного горячего водоснабжения. Однако, при этом, суд не указал мотивов, не принял довод ОАО «Воронежэнерго» о том, что он осуществляет снабжение тепловой энергией в горячей воде, и эта вода не участвует в технологическом цикле выработки тепловой энергии.

Суду следует дать оценку доводам заявителя, выяснить, является ли ОАО «Воронежэнерго» - абонентом, либо организацией водопроводно-канализационного хозяйства; использует ли ОАО «Воронежэнерго» воду для целей горячего водоснабжения, либо осуществляет снабжение

тепловой энергией в горячей воде. При необходимости решить вопрос о назначении экспертизы.

Необходимо выяснить отношение между заявителем и ОАО «Воронежэнерго»: - имеется ли договор между ними, как происходит оплата за услугу «горячая вода», кто получает деньги, каким образом эта услуга оформлена, как и кем в отношениях с МП «Воронежводоканал» и ОАО «Воронежэнерго» выступает МП «Муниципальный информационно-вычислительный центр; заключены ли договоры между предприятиями; характер взаимоотношений между ОАО «Воронежэнерго» с ДМУРЭП (ами).

Следует предложить заявителю, с учетом п.2 ч.1 ст.29 АПК РФ, представить обоснование, каким образом оспариваемым им решением Правления РЭК нарушены его права и интересы, каким образом исключение из тарифа стоимости холодной воды ведет к невозможности получения ОАО «Воронежэнерго» средств за использованную в качестве носителя тепловой энергии воду и препятствует своевременному и полному осуществлению расчетов между ОАО «Воронежводоканал» и ОАО «Воронежэнерго».

При новом рассмотрении заявленные требования удовлетворены.

Обжаловано в кассационную инстанцию, оставлено без изменения.

Анализируя удовлетворенные заявленные требования о признании недействительными нормативных правовых актов можно прийти к следующему выводу. Большинство из разрешенных заявленных требований по указанной категории дел удовлетворены (из 19 требований удовлетворены 13).

Основанием для удовлетворения заявленных требований послужило не соответствие выносимых государственными органами субъектов, органами местного самоуправления нормативных актов законам субъектов Российской Федерации, федеральным законам,

Конституции Российской Федерации.

В отношении соблюдения процессуальных норм права при рассмотрении данной категории дел необходимо отметить следующее.

В соответствии со ст.8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Согласно принципу процессуального равноправия сторон закон предоставляет истцу (заявителю) и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов. Какие – либо юридические преимущества одной стороны перед другой в арбитражном процессе исключаются.

Что касается дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, Кодексом предусмотрена для арбитражного суда более активная позиция, чем в делах искового производства, поскольку, разрешая спор, возникший из административных или иных публичных правоотношений, суд не только реализует задачу обеспечения судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав предпринимателей, но и выполняет функцию нормоконтроля через судебную проверку законности и правомерности актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц.

Анализ разрешенных дел показал, что активная позиция суда в отношении указанной категории дел не всегда прослеживается.

Так, согласно ч.2 ст. 193 АПК РФ к заявлению о признании нормативного правового акта недействующим прилагаются документы, указанные в пунктах 1-5 ст. 126 Кодекса. В соответствии с п. 4 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению должна быть приложена копия свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя. Анализ просмотренных дел показал, что в трех делах (**№№ 03/217/14, 03/360/14, 02/82/24**) отсутствуют свидетельства о государственной регистрации в качестве юридических лиц заявителей, и практически во всех просмотренных делах отсутствуют

свидетельства о государственной регистрации ответчиков.¹

Учитывая специфику дел данной категории, статьей 194 АПК РФ предусмотрены особенности рассмотрения указанных дел.

В частности, согласно п.3 ст. 194 АПК РФ арбитражный суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт, и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений. Неявка указанных лиц, вызванных в судебное заседание, является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 настоящего Кодекса.

Согласно п.5 ст.66 АПК РФ в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе. В случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 настоящего Кодекса.

Необходимо отметить, указание на право суда наложить штраф в порядке главы 11 АПК РФ присутствует только в 10 (из 19) разрешенных делах (уже в определении о назначении предварительного заседания по делу). В остальных 9 – отсутствует.²

Несвоевременное представление доказательств по делу приводит к

¹ См: Приложение.

² См: Приложение.

затягиванию сроков рассмотрения дел. Из 19 дел с принятием решения – 12 рассмотрено сверх установленного законодателем 2-х месячного срока (8 из них продлены, 4 – нет).¹

Согласно п.6 ст. 195 АПК РФ копия решения арбитражного суда в десятидневный срок со дня принятия направляется лицам, участвующим в деле, в арбитражные суды РФ, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Президенту РФ, в Правительство РФ, Генеральному прокурору РФ, Уполномоченному по правам человека в РФ, в Минюст РФ. Копии решения могут быть направлены также в иные органы и иным лицам.

Из общего количества разрешенных дел по указанной категории лишь в одном случае (в деле № 04/212/23) отсутствуют уведомления, подтверждающие отправку копий судебных актов в установленные ст. 195 АПК РФ органы.

Согласна с мнением, опубликованном в печати: - «норма ч.6 ст.195 АПК РФ неоправданно расширена. Например, достаточно было бы опубликования названных решений согласно ст.196 Кодекса, т.е. в официальных изданиях, доступных каждому из перечисленных в ч.6 ст.195 АПК РФ. А по мере необходимости арбитражные суды могут обмениваться информацией, как это широко распространено на практике».²

По мнению же судей, рассматривающих эти дела, копии судебных актов о признании недействующими нормативных актов государственных органов субъектов РФ, а также органов местного самоуправления необходимо направлять в федеральные районные суды, которым также подведомственны такие споры. Ведь оспариваемые нормативные акты затрагивают интересы не только предпринимателей, организаций и юридических лиц в сфере экономической деятельности, а также и граждан. Соответственно, судебные акты, выносимые федеральными

¹ См: Приложение.

² Корзова Н.А. Особенности рассмотрения дел о признании недействующими нормативных правовых актов./ Арбитражная практика.- 2003. - №12. - С.52-55.

районными судами, во избежание «накладок» были бы «весьма полезны» в арбитражных судах.

Исполнитель

Есипова Н.М.

Руководитель

Сергуткина В.А.

18.05.05г.