

## **Погашение долга путем обращения взыскания на имущество и дебиторскую задолженность должника**

Обращение взыскания на имущество организации – должника по сути представляет собой принудительное исполнение судебных актов и состоит из его ареста, изъятия и принудительной реализации имущества.

В соответствии со статьей 58 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, изъятого из оборота либо ограничиваемого в обороте), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится.

Взыскание также может быть обращено не только на вещи и денежные средства, но и на имущественные права должника, которые в силу ст. 128 Гражданского Кодекса РФ являются одним из видов имущества.

Общий порядок обращения взыскания на имущество должника регулируется положениями Федерального Закона «Об исполнительном производстве»<sup>1</sup>, нормами Гражданского Кодекса РФ (§ 1 гл. 24)<sup>2</sup>, Временной Инструкцией (утвержденной Приказом Минюста РФ от 3 июля 1998 г. N 76)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Об исполнительном производстве: Федеральный Закон РФ от 21.07.1997 (ред. от 10.01.2003г.) № 119 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591. С. 5901- 5933; Собрание законодательства РФ. 2003. № 2. Ст. 160. С. 194 - 208.

<sup>2</sup> Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая. 30.11.1994 № 14 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. С. 4570 – 4702.

<sup>3</sup> Временная Инструкция о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников (утв. Приказом Минюста РФ от 3.07.1998г. № 76)// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. N 16.

Главной особенностью при обращении взыскания на имущество организации-должника является необходимость соблюдения очередности ареста и реализации данного имущества, порядок которой определен статьей 59 ФЗ «Об исполнительном производстве»:

1) в первую очередь - имущества, непосредственно не участвующего в производстве (ценные бумаги, денежные средства на депозитных и иных счетах должника, валютные ценности, легковой автотранспорт, предметы дизайна офисов и иное);

2) во вторую очередь - готовой продукции (товаров), а также иных материальных ценностей, непосредственно не участвующих в производстве и не предназначенных для непосредственного участия в нем;

3) в третью очередь - объектов недвижимого имущества, а также сырья и материалов, станков, оборудования, других основных средств, предназначенных для непосредственного участия в производстве.

Нарушение судебным приставом-исполнителем установленной очередности обращения взыскания на имущество должника, а также иных процессуальных действий (бездействия), предусмотренных законом при исполнении исполнительного документа, является основанием для обжалования этих действий в арбитражный суд (если данный исполнительный документ выдан арбитражным судом) и рассматривается в порядке административного судопроизводства ч.1 ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 329 АПК РФ.

Во всех остальных случаях жалоба на совершение исполнительных действий судебным приставом - исполнителем или отказ в совершении таких действий (в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя), подается в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя (ч.1 ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В качестве примера приведено дело, при рассмотрении которого выявлено сразу три процессуальных нарушения Закона «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 119-ФЗ).

**1) При обращении взыскания на имущество должника должна учитываться его очередность (ст. 59 Закона №119-ФЗ).**

**2) Все решения судебного пристава-исполнителя, принимаемые при совершении исполнительных действий, затрагивающие интересы сторон или иных лиц, оформляются его постановлением (ч.1 ст. 88 Закона № 119-ФЗ).**

**3) Стороны при совершении исполнительных действий имеют право заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства (ст. 31 Закона № 119-ФЗ).**

**Дело № 03/130/23.**

*Воронежская региональная организация общероссийской общественной организации инвалидов войны в Афганистане (далее ВРО ООО ИВА) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании неправомерными действий судебного пристава-исполнителя Левобережного РПСИ г. Воронежа Образцова С.И. по реализации арестованного имущества.*

*В ходе исполнительного производства арестованное имущество должника оценено, передано на реализацию ООО Компании «Июль», а далее продано на комиссионных началах ИП Гриненко Т.В.*

*Суд удовлетворил требования заявителя.*

*Согласно ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве» стороны при совершении исполнительных действий имеют право заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, обжаловать действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя.*

*Частью 1 ст. 88 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что все решения судебного пристава-исполнителя, принимаемые при совершении исполнительных действий, затрагивающие интересы сторон или иных лиц, оформляются его постановлением.*

*Материалами исполнительного производства подтверждено и не оспаривается судебным приставом-исполнителем то, что постановление о передаче на реализацию арестованного имущества приставом не выносилось, о решении пристава изъять арестованное имущество и передать его на реализацию ни должник, ни взыскатель не были извещены.*

*Кроме того, реализация торгового павильона, относящегося к имуществу третьей очереди, не соответствует требованиям ст. 59 ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку в материалах исполнительного производства нет доказательств, подтверждающих отсутствие у должника имущества первых двух очередей.*

Аналогичные нарушения послужили основанием для признания незаконными действий судебных приставов-исполнителей:

ПСП Советского района г. Воронежа Гнеушева А.Г. (дело № 03/240/23);

ПСП Левобережного района г. Воронежа Зеленина А.Е. (дело № 02/135/23и).

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которое приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

**Следовательно, все доводы судебного пристава-исполнителя об отсутствии у должника имущества, на которое можно обратить взыскание, должны быть подтверждены материалами исполнительного производства. Несоблюдение данного положения также является основанием для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными.**

**Дело № 04/132/23.**

*ИП Масян В. П. г. Воронеж обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя исполнителя Коминтерновского РПСП г. Воронежа Прокофьева Д.В. по окончанию исполнительного производства.*

*В ходе исполнительного производства судебный пристав составил акт о невозможности взыскания со ссылкой на отсутствие у должника имущества, подлежащего аресту и описи и вынес постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении исполнительного документа со ссылкой на статьи 26, 27 ФЗ «Об исполнительном производстве».*

*Суд посчитал, что требования жалобы подлежат удовлетворению в части признания незаконными действий судебного пристава Прокофьева Д.В. по окончанию исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания, исходя из следующего.*

*Согласно подп. 4 п.1 ст. 26 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, в том числе в случае, если у должника отсутствует имущество или доходы, на которые может быть обращено взыскание, и принятые судебным приставом-исполнителем все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов оказались безрезультатными, исполнительное производство оканчивается и в соответствии с подп.3 п.1 ст.27 «Об исполнительном производстве».*

*Из материалов исполнительного производства следует, что судебный пристав-исполнитель не установил отсутствие у должника автотранспортных средств и не имел оснований для составления акта о невозможности взыскания и окончания исполнительного производства, доводы судебного пристава об отсутствии у должника имущества, на которое можно обратить взыскание не подтверждается материалами дела.*

Необходимо отметить, что правила административного судопроизводства не применяются, когда идет речь о рассмотрении споров, связанных с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание в процессе исполнительного производства. В соответствии со ст. 92 ФЗ «Об исполнительном производстве» в этих случаях заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в арбитражный суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи по общим правилам искового производства.

С начала 2003г. по конец первого полугодия 2004г. в арбитражном суде Воронежской области было рассмотрено **64** заявления о признании незаконными действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей при обращении взыскания на имущество должника-организации. Из них:

С вынесением решения – 44, в том числе:

заявленные требования удовлетворены - в 16 случаях,

удовлетворено частично – 3 заявления,

в удовлетворении заявленных требований отказано – 25.

Прекращено производство по делу – в 20 случаях, в т.ч.:

отказ от иска - 8,

прекращено в связи с неподведомственностью спора - 10,

в связи с отсутствием предмета спора (поскольку оспариваемый ненормативный правовой акт отменен) - 2.

\*\*\*

В последние годы в исполнительном производстве широко применяется обращение взыскания на **дебиторскую задолженность**, которая представляет собой совокупность имущественных прав (прав требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным перед ним денежным обязательствам третьих лиц. В соответствии со ст. ст. 46, 58 ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае отсутствия у должника

денежных средств, взыскание должно обращаться в первую очередь на дебиторскую задолженность.

Надо отметить, что из **64** рассмотренных в арбитражном суде Воронежской области по данной категории дел **38** связаны с обращением взыскания на дебиторскую задолженность должника. Из них:

С вынесением решения – 28, в том числе:  
заявленные требования удовлетворены - 10,  
в удовлетворении заявленных требований отказано – 18,  
прекращено производство по делу – в 10 случаях, в т.ч.:  
отказ от иска - 5,  
прекращено в связи с неподведомственностью спора - 3,  
в связи с отсутствием предмета спора - 2.

При обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника, в порядке, предусмотренном ст. 382 ГК РФ, судебный пристав-исполнитель, замещающая должника, уступает другому лицу (цессионарию) право требования, принадлежащее должнику, для чего заключает на торгах соответствующий договор. В этом случае судебный пристав-исполнитель, действуя как цедент, совершает цессию.<sup>1</sup> Порядок наложения ареста и реализации дебиторской задолженности регулируется только Временной Инструкцией, которая утверждена Приказом Минюста РФ от 3 июля 1998 г. N 76.

В соответствии с п. п. 5 - 6 этой Инструкции арест дебиторской задолженности состоит в описи документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности, в случае необходимости - их изъятии, передаче их на хранение и объявлении запрета на совершение должником любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, в силу которых образовалась дебиторская задолженность должника, а равно на передачу соответствующих требований третьим лицам. По требованию лиц,

---

<sup>1</sup> Голубева А.Р. К вопросу о правовых отношениях, возникающих в исполнительном производстве: материально-правовые аспекты.// Бюллетень службы судебных приставов Минюста РФ. 2003. №2.

осуществляющих взыскание, должник и дебитор должника обязаны предоставить все необходимые документы, удостоверяющие возникновение конкретных прав и обязанностей по дебиторской задолженности и подтверждающие размер задолженности по соответствующему обязательству (размер дебиторской задолженности), включая акты сверки задолженности по суммам основного долга и начисленных штрафных санкций. Документы передаются на хранение под роспись в акте ареста. Права и обязанности продавца по реализации дебиторской задолженности, а также размер его вознаграждения регулируются законодательством РФ, договором, заключаемым между продавцом и лицом, осуществляющим взыскание (п. 18 Инструкции). В данном случае договор заключается не обладателем продаваемого права, а службой приставов, не являющейся обладателем такого права.

Вопрос о цене дебиторской задолженности при обращении взыскания на имущество организаций – должников определен абз. 1,2 п. 9, абз.2 п. 16, п. 17, абз.1 п. 36, п. 37 Временной инструкции.

Оценка дебиторской задолженности должника, подвергающейся аресту, производится исходя из рыночной стоимости дебиторской задолженности на момент ареста (спроса на аналогичную дебиторскую задолженность). Арестованная дебиторская задолженность подлежит реализации по наибольшей предложенной цене. Низший предел стоимости реализуемой дебиторской задолженности, не может быть ниже оценки дебиторской задолженности, произведенной при ее аресте лицом, осуществляющим взыскание.

В случае признания торгов по продаже дебиторской задолженности несостоявшимися дебиторская задолженность выставляется на продажу на комиссионной основе по цене, равной сумме оценки, произведенной лицом, осуществляющим взыскание при аресте такой дебиторской задолженности. Если в течение 5 дней с момента выставления дебиторской задолженности на продажу она не была реализована, продавец имеет право поставить перед



лицом, осуществляющим взыскание, вопрос о переоценке такой дебиторской задолженности. Новая оценка должна быть произведена в течение 10 дней с момента принятия решения о ее проведении. Переоценка дебиторской задолженности в связи с невозможностью ее реализации может производиться до двух раз.

Иногда, когда дебиторы должника являются достаточно надежными организациями, обращение взыскания на дебиторскую задолженность может принести достаточные для покрытия всего долга или хотя бы его части денежные средства. Однако, как правило, **рыночная стоимость дебиторской задолженности, определяемая специалистом, оказывается значительно ниже ее балансовой стоимости.**

#### **Дело № 03/357/23.**

*МУРЭП № 26 г. Воронежа (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава – исполнителя Левобережного РПСП г. Воронежа Кобелева А.А. о наложении ареста на дебиторскую задолженность МУРЭП № 26 в сумме 1 667 071 руб. 51 коп.*

*Остаток задолженности заявителя по постановлению ИМНС РФ №17 составляет 333 000 руб.*

*Для определения рыночной стоимости арестованного имущества судебным приставом – исполнителем был назначен специалист.*

*Суд пришел к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению исходя из следующего.*

*Согласно заключению специалиста ООО «Центр независимой оценки» рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования) МУРЭП № 26 составила 202 447 руб., следовательно, арестованного имущества недостаточно для погашения задолженности МУРЭП № 26 по исполнительному документу.*

*При таких обстоятельствах суд считает, что взыскание на имущество должника, произведенное судебным приставом-исполнителем на основании оспариваемого постановления, соответствует требованиям ст. ст. 46, 52, 54 ФЗ «Об исполнительном производстве», а оспариваемое постановление судебного пристава законно и обоснованно.*

Аналогичные решения суд принял по делам №№ 03/347/23, 03/358/23.

Практика рассмотрения жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, связанных с обращением взыскания на дебиторскую задолженность должника, показывает, что чаще нарушаются судебными приставами следующие положения:

Дебиторская задолженность должника входит в состав имущества, подлежащему взысканию в первую очередь, однако, при этом необходимо учитывать, что **согласно ст. 58 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание обращается на иное имущество должника-организации в случае отсутствия у должника-организации денежных средств.**

**Пунктами 2 и 3 ст. 46 ФЗ также предусмотрено, что взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях.**

**Дело № 03/78/23.**

*ООО «Т.Р.К.» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Советского РПСИ г. Воронежа Языковского Ю.О., не обратившего взыскание на денежные средства должника.*

*В ходе сводного исполнительного производства 24 и 29 октября 2002г. были вынесены постановления о списании денежных средств со счетов*

ФГУП «КБХА», выставлены инкассовые распоряжения к расчетным счетам должника. Далее, по заявлению взыскателя – ООО «Т.Р.К.», исполнительные действия были отложены до декабря 2002г. и января 2003г., инкассовые распоряжения были отозваны судебным приставом, передана на реализацию арестованная дебиторская задолженность, рыночная стоимость которой составила 17 427 205 руб.

23.05.03г. указанная дебиторская задолженность реализована за 1 050 000 руб., на депозитный счет ПСП перечислено 997 500 руб.

Суд удовлетворил заявленные требования.

Согласно п.п. 2.5 статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях. При отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество.

Ст. 58 ФЗ «Об исполнительном производстве» также предусмотрено, что взыскание обращается на иное имущество должника-организации в случае отсутствия у должника организации денежных средств.

Поскольку доказательств отсутствия у должника денежных средств, достаточных для погашения задолженности по исполнительным листам судебный пристав не представил, требования исполнительных документов, находящихся на исполнении с ноября 2002г. не исполнены, суд считает, что не обратив взыскание на денежные средства должника судебный пристав – исполнитель незаконно бездействовал, нарушив требования ст. ст. 46, 58 ФЗ «Об исполнительном производстве» и права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

**Оценка, произведенная как судебным приставом-исполнителем, так и специалистом, должна быть доведена до сведения сторон, в материалах**

**исполнительного производства должно быть письменное подтверждение о сообщении сторонам результатов проведенной оценки имущества, должник должен иметь возможность оспорить оценку реализуемого имущества.**

На практике указанное положение зачастую игнорируется (необходимо отметить, что указанное нарушение является наиболее распространенным).

**Дело № 03/131/23.**

*ООО « Управление зеленого хозяйства г. Воронежа» (далее - заявитель, должник) обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Левобережного РПСП г. Воронежа Зеленина А.Е. с просьбой признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по передаче на реализацию дебиторской задолженности, и отменить постановление о передаче на реализацию дебиторской задолженности.*

*Балансовая стоимость арестованного имущества составила 2 179 256 руб. Рыночная стоимость указанной дебиторской задолженности была определена специалистом ООО «Сервис Профи В» и составила 729 000 руб.*

*Затем дебиторская задолженность была передана для реализации на торгах ООО «Информатика, коммерция, сервис». Поскольку торги не состоялись в связи с отсутствием заявок претендентов, дебиторская задолженность была передана для реализации на комиссионных началах тому же Обществу и также не была реализована.*

*На основании постановления судебного пристава от 24.06.03г. дебиторская задолженность была уценена специалистом – ООО «Сервис Профи В» до 97 650 руб. и 25.06.03 вновь передана на реализацию на комиссионных началах ООО «Информатика, коммерция, сервис».*

*Суд признал незаконными действий судебного пристава по передаче на реализацию 25.06.03г. дебиторской задолженности.*

*Согласно п.1 ст.31 ФЗ «Об исполнительном производстве» стороны при совершении исполнительных действий имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, заявлять ходатайства,*

*высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.*

*Следовательно, оценка, произведенная специалистом, в т.ч. и новая оценка специалистом дебиторской задолженности, произведенная на основании пункта 37 Временной инструкции, должна быть доведена до сведения должника и взыскателя в таком порядке, который обеспечивает сторонам исполнительного производства возможность оспорить результаты переоценки (уценки), то есть до момента передачи такой задолженности на реализацию.*

*Материалами исполнительного производства подтверждено, что постановление судебного пристава от 24.06.03г. о передаче арестованного имущества на реализацию, в котором указана новая оценка дебиторской задолженности (97 650 руб.), получено должником 30.06.03г., указанная дебиторская задолженность реализована 27.06.03г., следовательно, новая оценка была доведена до сведения должника 30.06.03г., уже после реализации дебиторской задолженности, состоявшейся 27.06.03г.*

*При таких обстоятельствах должник был фактически лишен права оспорить действия судебного пристава-исполнителя по передаче на реализацию дебиторской задолженности по новой оценке, а также лишен права оспорить саму новую оценку дебиторской задолженности, поэтому действия судебного пристава по передаче 25.06.03г. дебиторской задолженности на реализацию признаны незаконными.*

Указанное нарушение прав должника послужило причиной признания незаконными действий судебных приставов-исполнителей:

ПСП Коминтерновского района г. Воронежа Прокофьева Д.В. (дело № 03/282/23);

ПСП Железнодорожного района г. Воронежа Саранцева В.И. (дело № 03/121/23);

ПСП Левобережного района г. Воронежа Кобелева А.А. (дела №№ 04/23/23, 04/24/23, 04/25/23).

В приведенных ниже примерах в удовлетворении заявленных требований было отказано.

**В случае если дебиторская задолженность должника является согласно заключению специалиста неликвидной, взыскание обращается на следующее по очередности имущество.**

**Дело № 04/98/23.**

*ОАО «Верхнехавиагропромхимия» обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Верхнехавского РПСП Воронежской области Беляева М.А. с просьбой признать незаконными действия по составлению акта ареста и описи имущества, отменить арест указанного в акте имущества.*

*В ходе исполнительного производства часть арестованного имущества (сборно-разборная конструкция склада сельхозтехники) была реализована, денежные средства от реализации которого распределены в установленном законом порядке.*

*Суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из следующего.*

*Согласно ст.58 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, изъятого из оборота либо ограниченного в обороте), независимо от того, где и в чем фактическом пользовании оно находится.*

*Порядок наложения ареста на имущество должника и его реализации установлен ст. 59 ФЗ «Об исполнительном производстве» и предусматривает арест и реализацию в третью очередь объектов недвижимого имущества, а также сырья и материалов, станков оборудования, других основных средств, предназначенных для непосредственного участия в производстве.*

*Дебиторская задолженность, на наличие которой ссылается заявитель, согласно заключению специалиста является неликвидной.*

*Документы представленные заявителем в судебное заседание, в том числе список дебиторов по состоянию на момент рассмотрения судебного дела, подтверждают то, что специалисту были переданы на оценку те же документы о дебиторской задолженности ОАО «Верхнехаваагропромхимия».*

*Учитывая отсутствие у должника имущества первой и второй очередности ареста достаточного для удовлетворения требований исполнительного документа, суд считает, что оспариваемые действия судебного пристава соответствуют требованиям ст. ст. 9, 51, 58, 59 ФЗ «Об исполнительном производстве».*

**Если имущество не будет реализовано в двухмесячный срок, взыскателю предоставляется право оставить это имущество за собой. В случае отказа взыскателя от имущества оно возвращается должнику, а исполнительный документ – взыскателю (п.4 ст. 54 ФЗ «Об исполнительном производстве»).**

**Дело № 04/36/23.**

*Управление культуры департамента социальной политики администрации г. Воронежа (далее – заявитель, Управление), обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Советского РПСИ г. Воронежа Языковского Ю.О., с просьбой признать*

*недействительной передаче ООО «Влаюс» нереализованной дебиторской задолженности ДМУРЭП № 22.*

*В ходе сводного исполнительного производства, объединенного в отношении ДМУРЭП № 22 судебный пристав-исполнитель Языковский Ю.О. произвел арест, а затем передал на реализацию дебиторскую задолженность ДМУРЭП № 22 (права требования) по неисполненным денежным обязательствам, в том числе за фактически оказанные услуги Управлению культуры Администрации г. Воронежа в сумме основного долга.*

*Поскольку дебиторская задолженность не была реализована ни на торгах, ни на комиссионных началах, взыскатель – ООО «Влаюс» обратился к судебному приставу – исполнителю с ходатайством о передаче нереализованного имущества ему, что и было впоследствии сделано по цене, определенной специалистом – 28 309 руб. 06 коп.*

*Суд отказал в удовлетворении заявленных требований.*

*Пунктом 4 ст. 54 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в случае, если имущество не будет реализовано в двухмесячный срок, взыскателю предоставляется право оставить имущество за собой. В случае отказа взыскателя от имущества оно возвращается должнику, а исполнительный документ – взыскателю.*

*Учитывая, что права требования к Управлению переданы ООО «Влаюс» в ходе принудительного исполнения судебных актов арбитражного суда, такая передача прав не противоречит правилам ст. ст. 382, 383 ГК РФ.*

*Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что оспариваемые решения и действия судебного пристава-исполнителя не нарушают права и законные интересы Управления, которое не является ни стороной исполнительного производства, ни лицом, участвующем в исполнительном производстве в силу ст. ст. 29, 90 ФЗ «Об исполнительном производстве».*

*К такому же выводу суд пришел по делам №№: 03/261/23, 03/313/23.*



**Поскольку исполнительные действия по наложению ареста на дебиторскую задолженность должника произведены до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, суд отказал в удовлетворении заявления о признании действий пристава –исполнителя незаконными.**

**Дело № 04/55/23.**

*МУП г. Воронежа «Воронежская горэлектросеть» (далее – заявитель, Предприятие) обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Левобережного РПСИ г. Воронежа Тихонюка Р.В. с просьбой признать незаконными действия пристава по наложению ареста на дебиторскую задолженность 12.03.04г.*

*Определением суда от 12.04.04г. производство по делу приостанавливалось до вступления в законную силу определения Арбитражного суда Воронежской области от 23.03.04г. по делу № А14-1512-04/5/12-и, а также до рассмотрения по существу заявления ОАО «Воронежэнерго» о признании несостоятельным МУП «Воронежская горэлектросеть» по делу № А14-2118-04/21/20б (принятое к производству 09.03.04г. и назначенное к судебному заседанию на 05.04.04г).*

*20.04.04г. определением суда по делу № А14-2700-04/8/17и данное исполнительное производство приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Воронежской области заявления ОАО «Воронежэнерго» о признании заявителя несостоятельным (банкротом).*

*Заявитель, ссылаясь на ст. 20 ФЗ «Об исполнительном производстве», утверждает, что судебный пристав-исполнитель Тихонюк Р.В. должен был приостановить исполнительное производство и не имел законных оснований для наложения ареста на дебиторскую задолженность.*

*Исследовав материалы дела, суд решил, что жалоба не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.*

*Согласно п.1 ст.20 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению в*

*случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.*

*Частью первой статьи 24 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же арбитражным судом.*

*Такое же правило установлено ч.2 ст.327 АПК РФ.*

*Учитывая, что определение суда о приостановлении исполнительного производства было принято 20.04.04г., а оспариваемые действия совершены приставом 12.03.04г., суд отказал в удовлетворении заявления.*

В рамках освещения этой темы хотелось бы остановиться на следующем материальном аспекте, при разрешении которого на практике возникают вопросы.

**Дебиторская задолженность за поставленную тепловую энергию правомерно оценена приставом по рыночным ценам, поскольку оспариваемое постановление вынесено не в отношении тепловой энергии, цены на которую регулируются государством, а в отношении дебиторской задолженности за неё.**

**Дело № 03/46/23.**

*ОАО «Воронежэнерго» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Левобережного РПСИ г. Воронежа Зеленина А.Е. об участии специалиста – ООО «Сервис Профи В» в исполнительном производстве.*

*В ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем был назначен специалист ООО «Сервис Профи В» с целью проведения уценки указанной дебиторской задолженности для комиссионной продажи.*

*Заявитель ссылаясь на то, что ООО «Сервис Профи В» не имеет полномочий проводить оценочную деятельность в отношении дебиторской задолженности, а также считая, что дебиторская задолженность, образовавшаяся за поставленную тепловую энергию по регулируемым ценам, не может оцениваться по рыночным ценам, обратился в суд с настоящим заявлением.*

*Суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из следующего.*

*Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.*

*Ранее заявитель оспорил в судебном порядке постановление судебного пристава-исполнителя Зеленина А.Е. об участии специалиста ООО «Сервис Профи В» в аналогичном исполнительном производстве для определения рыночной стоимости указанной дебиторской задолженности (за поставленную тепловую энергию). Решением Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-1415-03/52/10 постановление признано недействительным.*

*Постановлением ФАС ЦО решение и постановление апелляционной инстанции по указанному делу отменены, ОАО «Воронежэнерго» отказано в удовлетворении заявленных требований, при этом кассационной инстанцией установлено, что оценочная организация ООО «Сервис Профи В» вправе на основании выданной ему лицензии производить оценку стоимости прав требования (дебиторской задолженности) в силу ч.2 ст. 132 ГК РФ, ст.5 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» и п.4 Положения о лицензировании оценочной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.04.01г. № 285.*

*Учитывая, что уценка проводилась в рамках того же сводного исполнительного производства, той же оценочной организацией – ООО*

*«Сервис Профи В», действующей на основании лицензии на осуществление оценочной деятельности в отношении которой постановлением ФАС ЦО установлено, что на основании данной лицензии ООО «Сервис Профи В» вправе производить оценку стоимости прав требования (дебиторской задолженности), суд считает, что и оценку дебиторской задолженности указанная оценочная организация произвела правомерно.*

*Довод заявителя о том, что оценивать указанную дебиторскую задолженность по рыночным ценам нельзя в связи с тем, что данная задолженность образовалась за поставленную тепловую энергию, не принимается судом, так как государством регулируются цены на отпускаемую тепловую энергию, а пристав вынес оспариваемое постановление не в отношении тепловой энергии, а в отношении дебиторской задолженности за нее, правомерно руководствуясь положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» и Временной инструкцией.*

**\*\*\***

За рассматриваемый период (с начала 2003г. по конец первого полугодия 2004г.) в кассационную инстанцию было обжаловано 12 судебных актов, связанных с погашением долга путем обращения взыскания на имущество и дебиторскую задолженность организации-должника.

Из них 8 судебных актов оставлены без изменения, 4 судебных акта отменены (одно из них - в части).

#### **Дело № 03/52/10.**

**Решением заявленные требования удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции решение изменено в части уплаченной госпошлины. В остальной части оставлено без изменения. Постановлением кассационной инстанции решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены. В удовлетворении заявленных требований отказано.**

*ОАО "Воронежэнерго", г. Воронеж, обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным Постановления судебного пристава-исполнителя Левобережного РПСИ по особым исполнительным производствам г. Воронежа Зеленина А.Е. об участии специалиста в исполнительном производстве.*

*Считая, что привлеченный специалист открытого акционерного общества "Сервис Профи В" не имеет полномочий проводить оценочную деятельность в отношении дебиторской задолженности, открытое акционерное общество "Воронежэнерго" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.*

*Разрешая спор, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования. Судом был сделан вывод о том, что поскольку в данном случае обязательства дебитора должника по выплате соответствующей задолженности подтверждены вступившим в силу судебным решением, оценка такой задолженности должна основываться на указанном решении суда. При этом суд сослался на положения Временной инструкции о порядке ареста и реализации прав (требований) утв. приказом Минюста РФ от 03.07.98 N 76.*

*Суд апелляционной инстанции признал данный вывод суда первой инстанции неправомерным, указав, что ни инструкцией, ни иными нормативными правовыми актами не установлено, что рыночная цена дебиторской задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу решением суда, должна устанавливаться в размере суммы, указанной в решении суда; судебные приставы-исполнители имеют право назначить специалиста для оценки дебиторской задолженности должника, подтвержденной судебным решением.*

*По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод соответствует законодательству.*

*Вместе с тем вывод суда об отсутствии у специалиста общества с ограниченной ответственностью "Сервис Профи В" необходимых*

*полномочий для определения оценки права требования (дебиторской задолженности) суд кассационной инстанции признает несостоятельным.*

*Пункт 4 Положения о лицензировании оценочной деятельности, утв. Постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 N 285, действовавшего на момент получения обществом с ограниченной ответственностью "Сервис Профи В" лицензии, предусматривал виды работ (услуг) в области оценочной деятельности, для осуществления которых выдается лицензия, и в том числе оценку стоимости права собственности, иных прав, обязательств (долгов) и работ (услуг) в отношении ценных бумаг, паев, долей (вкладов) в уставных (складочных) капиталах, а также предприятий как имущественных комплексов (далее именуется - оценка стоимости предприятия (бизнеса)).*

*В силу ч. 2 ст. 132 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги, и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.*

*С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает, что оценочная организация общество с ограниченной ответственностью "Сервис Профи В" вправе на основании выданной лицензии производить оценку стоимости прав требования (дебиторской задолженности).*

*Кроме того, в нарушение ч.2 ст.199 АПК РФ, п.1 ст.29 ФЗ "Об исполнительном производстве" судом к участию в деле не были привлечены все взыскатели, по сводному исполнительному производству являющиеся сторонами исполнительного производства, хотя обжалуемые действия и постановление судебного пристава-исполнителя напрямую затрагивают их права и законные интересы.*

Аналогичный вывод послужил основанием для отмены кассационной инстанцией решения первой инстанции по делу № 03/107/23, а также постановления апелляционной инстанции (которым решение оставлено без изменения).

Надо отметить, что указанные недостатки устранены в работе, что подтверждает приведенное выше дело (№ 03/46/23).

#### **Дело № 02/7/23и.**

**Решением заявленные требования удовлетворены частично. Постановлением апелляционной инстанции решение первой инстанции отменено. Производство по делу прекращено на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ. Постановлением кассационной инстанции от постановление апелляционной инстанции отменено, дело передано в апелляционную инстанцию того же суда для рассмотрения по существу.**

*ОАО “Воронежский завод полупроводниковых приборов” обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РПСИ Балакирева Д.В., не принявшего мер к получению отчета о результатах торгов от специализированных организаций Отделения Федерального долгового центра при Правительстве РФ по Воронежской области и ООО “Компания АВ”, не востребовавшего отчет о расходовании денежных средств, полученных от реализации на торгах имущества заявителя, не востребовавшего от специализированных организаций денежные средства, не сообщившего Управлению юстиции Минюста РФ по Воронежской области о нарушении условий договора.*

*Решением суда первой инстанции бездействие судебного пристава-исполнителя Железнодорожного РПСИ Балакирева Д.В. признано незаконным. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.*

*Постановлением апелляционной инстанции решение отменено. Производство по делу прекращено на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.*

*Прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции указал на то, что заявления оспаривающие правомерность действий судебного пристава-исполнителя при исполнении исполнительных документов выданных судом общей юрисдикции могут быть обжалованы только в суд общей юрисдикции, в связи с этим не могут быть приняты к производству арбитражного суда.*

*В соответствии со ст. 90 АПК РФ в арбитражный суд обжалуются действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом.*

*В данном случае суд апелляционной инстанции установил, что в сводное производство, обжалование действий судебного пристава-исполнителя по которому рассматривается судом, включены также исполнительные производства по исполнительным документам, выданным судом общей юрисдикции.*

*Однако при прекращении производства по данному делу суд апелляционной инстанции не учел того обстоятельства, что ОАО «ВЗПП» обращался с данным заявлением в суд общей юрисдикции, который не счел названное заявление подведомственным ему спором. Производство по делу, возбужденное Федеральным судом Железнодорожного района г. Воронежа было прекращено.*

*Принимая во внимание названные обстоятельства, суд кассационной инстанции находит оспариваемый судебный акт противоречащим требованиям ст. 46 Конституции РФ, установившей право на обжалование в суд действия (бездействия) должностных лиц, одновременно гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод.*

*В рассматриваемом случае, при наличии факта отказа суда общей юрисдикции в защите нарушенного права заявителя, арбитражный суд также отказал ему в судебной защите, тем самым нарушив указанное требование Конституции РФ.*



*Постановление апелляции отменено, апелляционная жалоба направлена для рассмотрения по существу в тот же суд.*

При рассмотрении апелляционной жалобы по существу решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба старшего судебного пристава Железнодорожного РПСП г. Воронежа Балакирева Д.В - без удовлетворения.

**Дело № 03/233/23.**

**Решением заявленные требования удовлетворены. В апелляционную инстанцию не обжаловалось. Постановлением кассационной инстанции решение первой инстанции отменено в части. В остальной части оставлено без изменения.**

*ООО «Янтарь» г. Россошь обратилось в арбитражный суд Воронежской области с заявлением об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Россошанского РПСП Подколозиной Е.И. по не принятию мер по оценке и реализации имущества первой и второй очереди, не уведомлению должника об оценке рыночной стоимости реализованного имущества третьей очереди, а также о признании действий судебного пристава-исполнителя по описи и аресту этого имущества незаконными.*

*Из материалов дела следует.*

*Согласно отчету оценщика - ЗАО «Акцент», имущество первой и второй очереди признано неликвидным из-за «незначительной стоимости долговых обязательств и связанных с ее реализацией расходами», а также на том основании, что «строительные материалы находятся в построенном здании».*

*После признания указанного имущества неликвидным взыскание обращено на имущество третьей очереди. В результате исполнительных действий оно реализовано.*

*Решением заявленные требования были удовлетворены.*

*Кассационная инстанция отменила решение первой инстанции в части признания незаконным действий судебного пристава-исполнителя по аресту*

*помещения а также и в части признания недействительным постановления об аресте и акта описи и ареста помещения.*

*Действия судебного пристава-исполнителя соответствуют нормам Закона «Об исполнительном производстве», поскольку указанный акт содержит подпись представителя должника - директора. Кроме того, как следует из смысла ст.51 ФЗ «Об исполнительном производстве», неполное выяснение обстоятельств в отношении имущества одной очереди не является препятствием к описи и наложению ареста на имущество следующей очереди, поскольку последнее может быть реализовано в случае недостаточности у должника иных средств.*

\*\*\*

В рамках данной работы необходимо сказать о существующих проблемах, связанных с применением процедуры обращения взыскания на права (требования) должников: это и отсутствие регулирования вопроса о реализации дебиторской задолженности на уровне закона либо постановления Правительства РФ, отсутствие в законодательстве об исполнительном производстве легальных определений понятий "дебиторская задолженность" и "реализация", установление обязательного правила о реализации дебиторской задолженности на торгах не законом, а Временной инструкцией, т.е. ненадлежащим правовым актом...

«Отсутствие корреспондирующих положений между нормами гражданского законодательства и нормами, предусматривающими порядок реализации судебными приставами - исполнителями прав (требований) должников, затрудняют использование на практике и дальнейшее развитие установленного нормативно - правовыми актами механизма обращения взыскания на права (требования) организаций - должников.

Так, судебные приставы - исполнители крайне неохотно идут на арест и последующую реализацию прав (требований) организаций - должников, поскольку именно эти действия судебных приставов - исполнителей связаны

с большим количеством жалоб, направляемых в суд сторонами исполнительного производства. Причем помимо обжалования действий судебных приставов - исполнителей, действительно допустивших нарушения установленного порядка обращения взыскания на права (требования) должника, действия судебных приставов - исполнителей также обжалуются с целью затянуть процесс исполнения, и во многих случаях желаемого результата удается добиться, например, когда в распоряжении должника имеется серьезная юридическая служба, сотрудники которой хорошо осведомлены о проблемах применения норм гл. 24 ГК РФ, в том числе в соотношении с законодательством об исполнительном производстве.

На практике механизм обращения взыскания на права (требования) должников обычно выглядит следующим образом: судебным приставом - исполнителем истребуется бухгалтерский баланс организации - должника с расшифровками к нему и уже под конкретную цифру дебиторской задолженности подбираются первичные документы.

В дальнейшем соответствующее право (требование) после проведения оценки его рыночной стоимости передается организации - реализатору для продажи в ходе торгов. При этом правовой анализ на предмет возможности реализации (уступки) арестованного права (требования) в соответствии со сложившейся судебной - арбитражной практикой применения § 1 гл. 24 ГК РФ, как правило, не проводится, т.е. на торгах реализуется право (требование) конкретной денежной суммы (это может быть, например, и часть требования, и требование в дящемся правоотношении) без учета фактических взаимоотношений контрагентов. Поэтому налицо возможность при наличии у заинтересованных лиц намерения оспорить состоявшуюся по итогам торгов сделку и втянуть всех ее участников в бесконечные судебные разбирательства»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> А.М. Насонов. Применение норм главы 24 ГК РФ в сфере гражданского оборота и исполнительного производства. // Право и экономика. 2003. N 1.

«Объективно рассматривая предусмотренный порядок взыскания задолженности с организации-должника, создается впечатление, что российский Закон "Об исполнительном производстве" скорее направлен на защиту прав (или укрывательство?) должника, нежели на защиту прав взыскателя на получение присужденного... Иногда причиной неэффективного исполнительного производства является плохая работа судебного пристава, что неудивительно, ведь механизмов реального воздействия на деятельность Законом не предусмотрено. Даже установленный в Законе порядок взыскания предоставляет приставу возможность в определенных случаях просто не совершать никаких исполнительных действий. Например, п. 5 ст. 46 Закона N 119-ФЗ определяет, что при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество. На практике это может означать то, что пристав правомерно может отказывать во взыскании иного имущества должника до тех пор, пока из всех банков не придут уведомления об отсутствии денежных средств. Чем в это время занимается должник - угадать несложно. Поэтому, в случае положительного решения суда, истцу - будущему взыскателю не нужно спешить отказываться от услуг адвоката: грамотная помощь в процессе исполнительного производства может помочь пресечь недобросовестные и незаконные попытки должника укрыть свое имущество и уклониться от взыскания»<sup>1</sup>.

Той же точки зрения придерживается и юрист Л. Наумова: «...несовершенство действующего законодательства, а иногда и действия приставов, не использующих или ненадлежаще использующих свои полномочия, зачастую приводят к тому, что нарушаются права должника, взыскателя, третьих лиц. Практически все, и практики, и теоретики, сталкивающиеся с исполнительным производством, жалуются на

---

<sup>1</sup> Т. Майорова . Должник, взыскатель и пристав: на чьей стороне закон? // Бизнес-адвокат. 2004. N 11.

непроработанность норм Закона N 119-ФЗ, их противоречие друг другу и действующему законодательству. Сейчас закон составлен так, что он играет на руку должнику. Недобросовестный должник может спрятать свое имущество, обжаловать большинство постановлений пристава, требовать признания сделок по отчуждению своего имущества недействительными и т.д. Более или менее защищены права третьих лиц (например, арендаторов имущества должника). Права же взыскателя защищены очень слабо, и поэтому все, что может сделать взыскатель, это защищаться при помощи игры с правовыми нормами, а также пользоваться постановлениями Президиума ВАС РФ и окружных судов по сходным делам»<sup>1</sup>.

В качестве решения этой проблемы можно было бы рассмотреть следующее предложение. В целях защиты интересов взыскателей, по мнению судьи арбитражного суда Воронежской области Максимович Т.Н., целесообразно было бы дополнить ст. 54 ФЗ «Об исполнительном производстве» преимущественным правом взыскателей приобрести арестованное имущество по рыночной стоимости, определенной специалистом в порядке ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве», и лишь после отказа взыскателя арестованное имущество следует передавать на торги. Ведь на практике, существующий порядок оценки и реализации дебиторской задолженности должника, предусмотренный ст. ст. 52, 54 ФЗ «Об исполнительном производстве» приводит к тому, что дебиторская задолженность, оцененная, а фактически «уцененная» специалистом в 10, а то и в 20 раз (так, по делу № 03/107/23, рыночная стоимость дебиторской задолженности, балансовая стоимость которой, подтвержденная первичными бухгалтерскими документами, установлена в 20682489 руб., составила всего 1050000 рублей) приобретается на торгах третьими лицами, а не взыскателями по исполнительному производству. В результате чего у должника изымается наиболее ликвидное имущество, а взыскатель получает всего лишь десятую или двадцатую часть стоимости такого имущества....

---

<sup>1</sup> Л. Наумова. Взыскание хромает исполнением.// Бизнес-адвокат. 2001. NN 15, 16, 17, 18, 19, 20.

Интересно отметить мнение специалиста по гражданскому праву (корпоративное право, банкротство, авторское право) А.М. Насонова в отношении понятия «дебиторская задолженность»: «...упорное использование в подзаконных актах применительно к указанным правоотношениям понятия "дебиторская задолженность" как одного из видов имущества должника, на которое возможно обращение взыскания, создает дополнительные сложности на практике при рассмотрении и разрешении споров, возникающих в процессе обращения взыскания на права (требования) должников.

Данное понятие является термином теории бухгалтерского учета, что обуславливает его использование применительно к правовым конструкциям с существенными оговорками. Более того, "дебиторская задолженность" - понятие многоплановое, включающее в себя не только задолженность по расчетам с дебиторами за товары, работы и услуги, но и с дочерними и зависимыми обществами по всем видам операций, с учредителями по вкладам в уставной капитал, с бюджетом, в том числе задолженность за налоговыми органами, с персоналом и т.д. Соответственно не всякая дебиторская задолженность (например, задолженность налоговых органов в связи с переплатой по налогам в бюджет) может быть реализована третьим лицам. Однако законодательство об исполнительном производстве не содержит каких-либо разъясняющих положений в этом отношении.

Гражданское право таким термином не оперирует, используя в данном контексте термин "имущественные права" либо "права (требования)". Правильнее было бы использовать в сфере регулирования обращения взыскания на имущество должника общепринятую гражданско - правовую терминологию во избежание различных трактовок и толкований терминов, используемых в бухгалтерском учете.

В этой связи хотелось бы отметить проводимую сейчас при поддержке Департамента судебных приставов Минюста РФ работу по созданию проекта кодифицированного акта в сфере исполнительного производства, в котором

были бы устранены все имеющиеся на сегодняшний день недостатки правового регулирования в данной сфере и сведены воедино нормы, посвященные исполнительному производству. Структура разрабатываемого Исполнительного кодекса предусматривает в том числе и закрепление на уровне законодательного акта, и регламентирование вопроса об обращении взыскания на права (требования) должников (подраздел 16 раздела 3 проекта структуры Кодекса с примерным содержанием), при этом авторы по-прежнему продолжают использовать для характеристики указанных правоотношений уже устоявшееся сочетание "обращение взыскания на дебиторскую задолженность". Однако представляется, что развитие данного института, как уже отмечалось, должно идти в соотношении с нормами гражданского законодательства об уступке прав (требований) и с заимствованием гражданско - правовой терминологии. Только в этом случае будет положено начало созданию единой правовой основы по регулированию оборота имущественных прав, что необходимо для дальнейшего развития и надлежащего функционирования рынка долговых обязательств»<sup>1</sup>.

Исполнитель

Есипова Н.М.

Руководитель

Максимович Т.Н.

28.12.04г.

---

<sup>1</sup> А.М. Насонов. Применение норм главы 24 ГК РФ в сфере гражданского оборота исполнительного производства. // Право и экономика. 2003. N 1.