

Общество Закон Правосудие



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
№ 2 (51)
Воронеж 2021

Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности Bringing bankruptcy commissioners to administrative responsibility



АННА ЮРЬЕВНА МАМАЕВА,
*секретарь судебного заседания Арбитражного суда
Воронежской области,
магистрант Московского университета имени С.Ю. Витте*

ANNA YURIEVNA MAMAЕVA,
*The Secretary of the Court Session of the Arbitration Court of the
Voronezh Region,
Master's degree Moscow University named after S.Yu. Witte*

АННОТАЦИЯ:

в статье обозначена проблема привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Предметом проведенного исследования являлись нормы законодательства, регулирующие отношения, связанные с привлечением арбитражного управляющего к административной ответственности, правоприменительная практика. Анализ проблемы произведен на основе судебной практики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

арбитражный управляющий; административная ответственность; несостоятельность (банкротство).

ABSTRACT:

the article outlines the problem of bringing arbitration managers to administrative responsibility. The subject of the study was the norms of legislation governing relations related to bringing the bankruptcy commissioner to administrative responsibility, law enforcement practice. The analysis of the problem was made on the basis of judicial practice.

KEYWORDS:

bankruptcy commissioner; administrative responsibility; insolvency (bankruptcy).

УДК: 347.736

Для абсолютного большинства российских предпринимателей образ арбитражного управляющего – это образ «супергероя», профессионала, который исправит самые страшные ошибки и поможет избавиться от тяжкого груза ответственности. Однако российская действительность и сюда вносит свои коррективы. Не все арбитражные управляющие могут удержаться от соблазна получения дополнительного личного дохода за счет кредитора, а многие на поверку оказываются не такими уж и профессиональными специалистами.

В практике процесса банкротств нередки ситуации, когда у кого-то из участников процесса возникают претензии к арбитражному управляющему. В целом это, конечно, нормально, ведь удовлетворить все требования и ожидания всех сторон в процессе внешнего управления практически невозможно. Но на случай возникновения обоснованных подозрений в отношении арбитражного управляющего закон предусмотрел различные варианты привлечения арбитражного управляющего к ответственности.

Порядок привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности определяется ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за неправомерные действия при банкротстве.

Глава 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации говорит о рассмотрении заявлений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности в арбитражных судах.

Какие же действия могут послужить основанием для привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего?

Наиболее распространенными нарушениями являются сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе или его размере. Также арбитражный управляющий может совершить неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26 октября 2002 года обязывает арбитражного управляющего напри-

вить для опубликования в официальном издании сведения о введении в отношении должника процедур банкротства, прекращении производства по делу о банкротстве и другие обязательные сведения в установленные сроки. К сожалению, довольно часто арбитражные управляющие нарушают требования о размещении таких сведений. Такое нарушение может затрагивать интересы различных сторон и приводить к убыткам для кредиторов.

В отношении арбитражного управляющего могут быть применены следующие меры административного воздействия:

- отстранение от исполнения обязанностей;
- исключение из саморегулируемой организации;
- дисквалификация;
- возмещение убытков.

Однако анализ практики арбитражных судов, рассматривающих дела о привлечении управляющих к административной ответственности, говорит, что самым распространенным наказанием по таким делам является административный штраф.

Требования к арбитражным управляющим могут предъявить лица, участвующие в деле о банкротстве, а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой он является. Главное, что все участники процесса банкротства должны помнить, что требование об отстранении должно быть заявлено именно в суд с соответствующим обоснованием. На практике же зачастую именно обоснование степени вины и размера последствий для потерпевших представляет определенную сложность.

Довольно часто суды освобождают арбитражных управляющих от ответственности, так как суд может посчитать допущенные правонарушения незначительными. Также суд может принять во внимание отсутствие вредных последствий или прямого материального ущерба для должника и кредиторов. В таких случаях суд ограничивается вынесением управляющему устного замечания.

Приведу такой пример. Верховный Суд РФ оставил жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан без удов-

летворения в связи с малозначительностью административного правонарушения. Хотя решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.08.2014 арбитражный управляющий Г.Л.А. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ; ей назначено наказание в виде взыскания 25 000 руб. штрафа.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2015, решение от 07.08.2014 отменено. Было принято новое решение о признании арбитражного управляющего Г.Л.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, и освобождении ее от административной ответственности в связи с малозначительностью, ограничившись устным замечанием¹.

На практике суды могут даже отказать в привлечении арбитражного управляющего к ответственности. Это может произойти, например, при нарушении процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности. Так, 23 июня 2014 года начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Волгоградской области Л.Н.В. в отношении арбитражного управляющего К.В.З. в ее отсутствие был составлен протокол № 00663414 об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Суд отказал в удовлетворении заявленного требования, придя к выводу о том, что административным органом существенно нарушена процедура привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности,

выразившаяся в неизвещении К.В.З. о месте и времени составления протокола².

Анализ судебной практики показывает, что случаи действительно серьезных наказаний арбитражных управляющих довольно редки, хотя и встречаются, например, случаи дисквалификации управляющих. Так, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.09.2013 к арбитражному управляющему было применено административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014, постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.04.2014 и определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.07.2014 № ВАС-9440/14 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения³.

Причиной редкого применения указанной меры ответственности может служить отсутствие проработанного и апробированного процессуального механизма.

Особенностью при назначении дисквалификации является то, что, несмотря на исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств, установленный статьей 4.3 КоАП РФ, назначая административное наказание, суды учитывают общественную опасность деяния, которая, в свою очередь, определяется размером ущерба, причиненного правонарушением, а также обстоятельствами совершенного деяния, свидетельствующими о его особой общественной опасности. Но и данное правило применяется на практике судами неоднозначно.

В настоящее время для российской правовой системы и бизнес-сообщества не столько важны конкретные меры воздействия на арбитражных управляющих, сколько сам факт неотвратимо-

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 15.06.2015 № 306-АД15-3535 по делу № А65-14732/2014. Требование: О привлечении к ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Решение: Требование удовлетворено. Арбитражный управляющий освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

² Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2015 № Ф06-19859/2013 по делу № А12-23055/2014. Требование: О привлечении к ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку административным органом существенно нарушена процедура привлечения к административной ответственности: арбитражный управляющий не был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

³ Определение ВАС РФ от 21.07.2014 № ВАС-9440/14 по делу № А73-6585/2013. Требование: О пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражного управляющего. Решение: В передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, так как в действиях арбитражного управляющего имеется состав административного правонарушения // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

сти наказания и подотчетности управляющих. Это является важным элементом стабильности процесса банкротства и финансовой устойчивости предприятий в сложных экономических условиях.

Поэтому особую роль играет контроль над деятельностью арбитражных управляющих при осуществлении своих полномочий, а также возможность привлечения последних за неисполнение возложенных на них обязанностей к административной ответственности. Обширная судебная практика по рассмотрению жалоб на действия арбитражных управляющих

доказывает, что законодательные нормы об ответственности претерпевают некоторые изменения, появляется конкретный механизм воздействия на недобросовестность арбитражных управляющих.

По моему мнению, решение проблемных вопросов позволит повысить эффективность административной ответственности, применяемой к арбитражным управляющим, которая в первую очередь направлена на уменьшение количества административных правонарушений в такой сложной сфере, как экономическая деятельность.

