

**Споры, связанные с подтверждением права на получение возмещения  
НДС при налогообложении по налоговой ставке 0% при экспорте  
товаров**

**Поскольку в грузовых таможенных декларациях имеется отметка таможи о вывозе товара в январе 2006 года, вывод суда о правомерном заявлении обществом реализации товаров по данным ГТД в налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2005 года не соответствует указанным нормам права.**

*Дело № А14-5096-2006/122/25*

*Закрытое акционерное общество «Торговый дом «Славянский» (далее по тексту – ЗАО «ТД «Славянский», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Инспекции ФНС России по Левобережному району г. Воронежа и об обязанности инспекции возместить обществу путем зачета налог на добавленную стоимость в сумме 4 463 446 руб.*

*Как следует из материалов дела, заявителем была представлена в налоговый орган уточненная налоговая декларация по НДС за декабрь 2005 года, в которой им было указано, что имела место реализация товаров на экспорт и заявлена к уплате нулевая ставка налога, в обоснование которой были представлены необходимые документы.*

*По итогам камеральной налоговой проверки Инспекция ФНС России по Левобережному району г. Воронежа приняла решение, которым было признано необоснованным применение налоговой ставки 0 процентов и отказано обществу в возмещении из бюджета налога на добавленную стоимость, в связи с тем, что не представлены документы, подтверждающие обоснованность ставки 0 процентов в полном объеме, не*

*подтверждено получение выручки, в товаротранспортных документах отсутствует подпись должностного лица таможенного органа, отметки не того периода, за который представлена декларация.*

*В ходе разрешения спора было установлено, что оплата поставленного на экспорт товара была осуществлена покупателями по контрактам либо согласно условиям контракта третьим лицом, их наименование указано в платежных документах, ведомостью банковского контроля подтверждена идентификация выручки. Фаты пересечения таможенной границы РФ подтверждаются отметками пограничных таможенных органов и не оспариваются ответчиком.*

*Отклоняя довод налогового органа о необоснованном заявлении обществом в налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2005 года реализации товаров по грузовым таможенным декларациям, в которых имеется отметка Себежской таможни о вывозе товара в январе 2006 года, суд исходил из того, что, согласно условиям контракта, право собственности переходит от продавца к покупателю на условиях FCA – станция отправления Центрально-Черноземный район и, согласно ГТД и железнодорожным накладным, выпуск товара и погрузка были осуществлены в декабре 2005 года, в связи с чем пришел к выводу о правомерности включения ЗАО «ТД «Славянский» данных ГТД в налоговую декларацию по НДС за декабрь 2005 года, а не за январь 2006 года.*

*На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.*

Кассационная инстанция не согласилась с указанным решением суда первой инстанции. Отменяя данное решение, она указала, что, согласно подп. 1 п. 1 ст. 164 Налогового кодекса РФ, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории Российской Федерации и представления в

налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ, вместе с налоговой декларацией по ставке 0 процентов налогоплательщик должен представить в налоговый орган копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

Согласно ст. 165 Таможенного кодекса Российской Федерации, экспортом признается таможенный режим, при котором товары вывозятся с таможенной территории Российской Федерации без обязательства об обратном ввозе.

Анализ положений указанных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что факт реализации товара на экспорт определяется моментом вывоза товара за пределы таможенной территории Российской Федерации, а не моментом перехода права собственности от продавца к покупателю.

Поскольку в грузовых таможенных декларациях имеется отметка таможи о вывозе товара в январе 2006 года, вывод суда о правомерном заявлении обществом реализации товаров по данным ГТД в налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за декабрь 2005 года не соответствует указанным нормам права.

**Установив, что обществом представлены все документы, необходимые для получения права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговый вычет, суд пришел к обоснованному выводу о незаконности доначисления НДС.**

*Дело № А14-17819-2004/511/28*

*Федеральное государственное унитарное предприятие «Воронежский механический завод» (далее по тексту – ФГУП «Воронежский механический*

завод», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (далее – ответчик).

Решением Арбитражного суда Воронежской области заявленные требования удовлетворены частично: решение МИ ФНС РФ признано недействительным в части предложения уплатить НДС в сумме 220 849 рублей и пени в сумме 24 159 рублей; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как следует из материалов дела, ФГУП «Воронежский механический завод» представило в МИ ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области налоговую декларацию по НДС по ставке 0 процентов за май 2004 года. Вместе с налоговой декларацией ФГУП «Воронежский механический завод» были представлены документы, подтверждающие экспорт товара в соответствии со ст. 165 НК РФ и реализацию работ (услуг), выполняемых (оказываемых) непосредственно в космическом пространстве, а также комплекса подготовительных наземных работ (услуг), технологически обусловленного и неразрывно связанного с выполнением работ (оказанием услуг) непосредственно в космическом пространстве.

По результатам камеральной проверки представленных документов налоговой инспекцией принято решение, которым ФГУП «Воронежский механический завод» было отказано в праве на применение налоговой ставки 0 процентов за май 2004 года, поскольку налогоплательщиком не был представлен полный пакет документов, необходимый для обоснования применения нулевой ставки, в связи с чем налоговый орган посчитал, что ФГУП «Воронежский механический завод» не подтвердило фактическое поступление выручки в сумме 1 289 641 рубль.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что доначисление НДС в сумме 205 258 рублей имело место из-за отказа

*обществу в праве на применение налоговой ставки 0 процентов, поскольку заявитель не представил договор комиссии налогоплательщика с комиссионером. Однако суд установил, что в материалах дела имеется сопроводительное письмо к налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов за май 2004 года, из содержания которого следует, что для подтверждения права на получение возмещения НДС при налоговой ставке 0 процентов направляются документы, в том числе и копия контракта между заявителем (комитентом) и ООО «Интергаз» (комиссионером), что подтверждается отметкой налогового органа.*

*Поскольку обществом представлены все документы, необходимые для получения права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговый вычет, суд пришел к обоснованному выводу о незаконности доначисления НДС в сумме 205 258 рублей, пени в сумме 22 702 рубля и налоговых санкций в размере 41 052 рубля.*

**Учитывая, что представленные документы позволяют достоверно определить, что денежные средства поступили на расчетный счет Общества от контрагента во исполнение именно спорного экспортного контракта, суд посчитал, что требования подп. 2 п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ налогоплательщиком были выполнены и надлежаще подтверждены.**

*Дело № А14-7409/2006/155/34*

*Общество с ограниченной ответственностью «Промэкспорт» (далее по тексту – ООО «Промэкспорт», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Левобережному району г. Воронежа об отказе в возмещении сумм на добавленную стоимость за февраль 2006 года.*

*Как следует из материалов дела, ООО «Промэкспорт» представило в ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов за февраль 2006 года, в которой указало налоговую базу по реализации товаров, работ, услуг, облагаемую по налоговой ставке 0 процентов.*

*Одновременно с декларацией налогоплательщиком были представлены документы, подтверждающие экспорт товаров, предусмотренные статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации.*

*По результатам проведения камеральной проверки представленной налоговой декларации и приложенных к ней документов налоговым органом принято решение, которым признано необоснованным применение Обществом налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров на экспорт и отказано в возмещении налога на добавленную стоимость.*

*В качестве основания для отказа в применении налоговой ставки 0 процентов налоговый орган указал на то, что представленная Обществом выписка банка не дает оснований идентифицировать денежные средства, поступившие на счет Общества, как выручку от инопокупателя по контракту.*

*Полагая, что указанное решение налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.*

*В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на наличие и представление налоговому органу всех документов, подтверждающих правомерность применения налоговой ставки 0 процентов и права на возмещение налога на добавленную стоимость.*

*Согласно подп. 1 п. 1 ст. 164 Налогового кодекса РФ, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории Российской*

*Федерации и представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 Налогового кодекса РФ.*

*В соответствии с п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ, при реализации товаров, предусмотренных подп. 1 и (или) подп. 8 п. 1 ст. 164 настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы, если иное не предусмотрено п. п. 2 и 3 настоящей статьи, представляются следующие документы:*

- контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара за пределы таможенной территории Российской Федерации;*
- выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации указанного товара (припасов) иностранному лицу на счет налогоплательщика в российском банке;*
- таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации;*
- копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.*

*Факт пересечения экспортируемым товаром границы Российской Федерации подтвержден материалами дела и не оспаривается налоговым органом. ООО «Промэкспорт» представило в инспекцию все необходимые документы в обоснование права на применение налоговой ставки 0 процентов по экспорту, предусмотренные ст. 165 Налогового кодекса РФ.*

*Обществом был заключен экспортный контракт с фирмой «OMEX Distributors (UK) Limited» (Великобритания). В уполномоченном банке был оформлен паспорт сделки представленной в материалы дела грузовой таможенной декларации. На представленной в материалы дела грузовой таможенной декларации имеются необходимые отметки Воронежской таможни «Выпуск разрешен» и Белгородской таможни «Товар вывезен», скрепленных личной номерной печатью должностных лиц таможенных органов. Заявителем также представлена международная товарно-транспортная накладная.*

*В подтверждение поступления экспортной выручки от иностранного лица – покупателя на счет Общества в Российском банке заявителем представлены: копия платежного поручения, инвойс, выписка банка.*

*Учитывая, что представленные документы позволяют достоверно определить, что денежные средства поступили на расчетный счет ООО «Промэкспорт» от контрагента во исполнение именно спорного экспортного контракта, суд посчитал, что требования подп. 2 п. 1 ст. 165 Налогового кодекса РФ налогоплательщиком были выполнены и надлежаще подтверждены.*

Кассационная инстанция указала, что суд сделал правильный вывод о том, что приведенный выше довод налогового органа при отказе в праве обществу на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов является несостоятельным.

Как видно из решения инспекции, документы, факт уплаты заявителем российским поставщикам стоимости приобретенного товара с учетом налога на добавленную стоимость, реализованного впоследствии обществом на экспорт, установлен судом и подтвержден предусмотренными ст. ст. 169, 172 Налогового кодекса РФ документами, замечаний по оформлению и содержанию которых у налогового органа не имеется.

При таких обстоятельствах у налоговой инспекции не было правовых оснований для признания необоснованным применение обществом



налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров и отказа в возмещении налога на добавленную стоимость.

Решение оставлено без изменений.

**Суд отклонил как несостоятельные и не основанные на нормах налогового законодательства выводы о неподтверждении заявителем права на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации продукции на экспорт**

*Дело № А14-6109-2006/142/28*

*Закрытое акционерное общество «ТОРГОВЫЙ ДОМ «СЛАВЯНСКИЙ» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к ИФНС РФ по Ленинскому району г. Воронежа о признании недействительным решения об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость и об обязанности налогового органа произвести возмещение НДС путем зачета в счет текущих налоговых платежей.*

*Как следует из материалов дела, ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа была проведена проверка обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по ЗАО «ТД «СЛАВЯНСКИЙ» согласно налоговой декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за январь 2006 года, представленной в налоговую инспекцию.*

*Одновременно с налоговой декларацией заявителем были представлены документы, подтверждающие обоснованность применения ставки 0 процентов и налоговых вычетов.*

*По итогам камеральной налоговой проверки ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа было вынесено решение об отказе в возмещении сумм НДС, в соответствии с которым было признано необоснованным применение налоговой ставки 0 процентов по операциям*

при реализации товаров (работ, услуг) за январь 2006 года и отказано в возмещении НДС.

Заявителем для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов представлен в налоговый орган пакет документов, который не соответствует требованиям ст. 165 НК РФ, в частности: налоговым органом были установлены несоответствия контрактов и представленных платежных документов, а именно: ответчик установил несоответствия реквизитов банковского счета, с которого поступала экспортная выручка; в ряде свифт-сообщений не указан контракт, по которому произведен платеж, либо указаны иные реквизиты банковского счета, с которого поступает экспортная выручка.

Кроме того, налоговым органом были установлены нарушения при заполнении во всех представленных ГТД.

Кроме того, в результате проверки счетов-фактур, выставленных поставщиком ЗАО «АПК Славянский», налоговым органом был сделан вывод о том, что в счетах-фактурах были установлены нарушения п. 8 ст. 169 НК РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для отказа ЗАО «ГД «СЛАВЯНСКИЙ» в возмещении налоговых вычетов по приобретенным материальным ресурсам.

В целом по результатам камеральной налоговой проверки ответчик пришел к выводу о том, что у заявителя отсутствует право на возмещение НДС.

Суд отклонил как несостоятельные и не основанные на нормах налогового законодательства выводы о неподтверждении заявителем права на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации продукции на экспорт за январь 2006 года.

В ходе судебного разбирательства заявителем были представлены суду для приобщения к материалам дела документы, которые прилагались заявителем к налоговой декларации в подтверждение права на применение

*налоговой ставки по НДС 0 процентов и которые соответствовали требованиям ст. 165 НК РФ.*

*При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что у ответчика отсутствовали законные основания для отказа заявителю в праве на применение налоговой ставки по НДС 0 процентов по налоговой декларации по НДС за январь 2006 года при реализации товаров на экспорт.*

*Также суд пришел к выводу о правомерности заявленных требований о признании недействительным решения налогового органа в части отказа в праве на налоговые вычеты, поскольку в подтверждение суммы НДС, подлежащей возмещению, заявителем были представлены копии первичных документов, из которых следует, что фактически НДС был уплачен, товар получен, использован в производственной деятельности.*

Кассационная инстанция отметила, что выводы суда первой инстанции, положенные в основу при подтверждении права налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации товаров в таможенном режиме экспорта, налоговых вычетов и, соответственно, о неосновательности доначисления налога на добавленную стоимость соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям гл. 21 НК РФ, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены данного решения.

**Удовлетворяя требования общества, суд пришел к выводу, что заявитель представил в налоговый орган все необходимые документы для подтверждения права на применение ставки 0 процентов по налоговой декларации и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.**

*Дело № А14-941/2006/24/34*

*Открытое акционерное общество «Вторцветмет» (далее – ООО «Вторцветмет»), заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Инспекции ФНС России по Левобережному району г. Воронежа.*

*Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по Левобережному району г. Воронежа по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за август 2005 года и документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ, представленных ОАО «Вторцветмет», принято решение об отказе обществу в применении налоговой ставки 0 процентов, отказе в возмещении налога и доначислении налога на добавленную стоимость.*

*Право налогоплательщика на возмещение из бюджета сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных при осуществлении операций, подлежащих налогообложению по ставке 0 процентов (п. 1 ст. 164 Налогового кодекса РФ), и порядок реализации этого права установлены ст. ст. 165, 171, 172 и п. 4 ст. 176 НК РФ.*

*Удовлетворяя требования общества, суд пришел к выводу, что заявитель представил в налоговый орган все необходимые документы для подтверждения права на применение ставки 0 процентов по налоговой декларации за август 2005 года и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.*

*Факты пересечения экспортируемым товаром границы Российской Федерации и поступления валютной выручки от иностранных покупателей на расчетный счет заявителя установлены судом и подтверждены материалами дела, а также ответами банков и таможенных органов, полученными инспекцией в ходе проведения камеральной проверки, что отражено в оспариваемых решениях.*

*Кассационная инстанция указала, что суд обоснованно отклонил доводы налогового органа об отсутствии в контракте сведений об условиях поставки, так как в контракте имеется ссылка на то, что поставка осуществляется на*

условиях FCA г. Воронеж «INCOTERMS 2000», а также на отсутствие всех необходимых, по мнению инспекции, сведений в ГТД и товаросопроводительных документах, поскольку данные документы заполнены в соответствии с действующими правилами и содержат необходимые отметки таможенных органов.

Довод инспекции об осуществлении расчетов между инопокупателем и заявителем с участием банка, не указанного в контракте от 25 октября 2004 года, суд правильно признал несостоятельным, поскольку данное обстоятельство не противоречит действующему законодательству и не опровергает факт экспорта.

Довод налогового органа о несоответствии наименования продукции, приобретенной и реализованной заявителем на экспорт, обоснованно отклонен судом, поскольку материалы дела свидетельствуют о том, что общество является производителем сплавов, а приобретенный им у российского поставщика лом алюминия был переплавлен в сплав, отгруженный на экспорт, то есть использован плательщиком для изготовления экспортной продукции.

Факт уплаты обществом российскому поставщику стоимости лома с учетом НДС, приобретенного для изготовления сплава, реализованного на экспорт, и соблюдение им условий для возмещения налога на добавленную стоимость, предусмотренных ст. ст. 169, 171, 172 Налогового кодекса РФ, установлены судом и не оспариваются налоговым органом.

Решение оставлено без изменения.

#### ***Дело № А14-7638/2006/175/34***

*Общество с ограниченной ответственностью «Агро-Импекс Плюс» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Воронежской области.*

*Как видно из материалов дела, ООО «Агро-Импекс Плюс» представило в Межрайонную ИФНС России №1 по Воронежской области налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за февраль 2006 года.*

*Одновременно налогоплательщиком были представлены документы, подтверждающие экспорт товаров в соответствии со статьей 165 НК РФ.*

*По результатам проведения камеральной налоговой проверки налоговым органом принято решение, которым заявителю отказано в применении налоговой ставки 0 процентов при реализации товаров в таможенном режиме экспорта и в возмещении налога на добавленную стоимость за февраль 2006 года.*

*В обоснование отказа заявителю в применении ставки 0 процентов и возмещения налога на добавленную стоимость инспекция ссылается на то, что полученные ответы из налоговых органов не подтверждают уплату налога на добавленную стоимость в бюджет по всей цепочке поставщиков товара, отправленного на экспорт, а также на то, что представленные Обществом документы не подтверждают оказанные услуги по перевозке товара от поставщиков.*

*Полагая, что указанное решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.*

*В обоснование своих требований заявитель ссылается на наличие и представление в налоговый орган всех документов, необходимых для подтверждения применения ставки 0 процентов по экспорту, а также возмещения налога.*

*Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.*

*Как следует из материалов дела, Обществом был заключен контракт с*

фирмой «Green Label Trading Ltd» (Kunp). По условиям контракта получателем товара является фирма «Kazeina Polska» Sp.z o.o.

Факт вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации подтверждается грузовой таможенной декларацией с отметками таможенных органов «Выпуск разрешен» и «Товар вывезен полностью».

В подтверждение оплаты товаров иностранным покупателем по контракту заявителем представлена копия выписки Центрально-Черноземного банка СБ РФ, уведомление, свифт-сообщение, свидетельствующие о поступлении выручки от реализации товаров иностранному покупателю на счет Общества в Российском банке от инопартнера.

Кроме того, из оспариваемого решения следует, что ответы Центрально-Черноземного банка СБ РФ, Сбербанка России (г.Москва) на запросы Инспекции подтверждают поступление экспортной выручки на счет ООО «Агро-Импекс Плюс» от иностранного покупателя «Green Label Trading Ltd» (Kunp) по контракту.

Оценив указанные документы в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявитель в установленном законом порядке подтвердил правомерность применения налоговой ставки 0 процентов при налогообложении экспортируемого товара по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за февраль 2006 года.

Исследуя правомерность заявления к вычету налога на добавленную стоимость, суд установил следующее.

Как усматривается из представленных материалов, Обществом заключены договоры с ООО «Инвест-Торг-М» и рядом иных хозяйственных обществ.

В порядке статьи 169 НК РФ продавцом товара были выставлены заявителю счет-фактуры, оплата поставленного товара подтверждается платежными поручениями.

*В указанных счетах-фактурах налог на добавленную стоимость выделен отдельной строкой, отражен в представленной в налоговый орган декларации за февраль 2006 года по налоговой ставке 0 процентов, в составе суммы налога, предъявленной к вычету из бюджета.*

*Кроме того, в материалы дела представлены ответы на запросы налогового органа, подтверждающие оплату товаров Обществом его поставщикам.*

*Таким образом, материалами дела подтверждено, что заявленный к вычету налог на добавленную стоимость в полном объеме уплачен заявителем его поставщикам. Доказательств обратного налоговым органом не представлено.*

Суд кассационной инстанции отметил, что, оценив все представленные документы в совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО «Агро-Импекс Плюс» в установленном законом порядке подтвердило правомерность применения налоговой ставки 0 процентов при налогообложении экспортируемого товара по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за февраль 2006 года, а также о правомерности применения налоговой ставки 0 процентов в отношении экспортной выручки и применения налоговых вычетов по НДС.

Решение оставлено без изменений.

#### ***Дело № А14-6593-2006/126/34***

*Закрытое акционерное общество «Торговый Дом «Славянский» (далее – ЗАО «ТД «Славянский», заявитель,) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г. Воронежа об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость и об обязанности произвести возмещение налога на добавленную стоимость путем зачета в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 176.*



*Как следует из материалов дела, Общество представило в ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов за февраль 2006 года, в которой указало налоговую базу по реализации товаров, работ, услуг, облагаемую по налоговой ставке 0 процентов и общую сумму налога, принимаемую к вычету.*

*Одновременно с декларацией налогоплательщиком были представлены документы, подтверждающие экспорт товаров, предусмотренные статьей 165 НК РФ.*

*По результатам проведения камеральной проверки представленной налоговой декларации и приложенных к ней документов налоговым органом принято решение, согласно которому признано необоснованным применение Обществом налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров на экспорт, а также отказано в возмещении налога на добавленную стоимость.*

*В обоснование отказа в применении налоговой ставки 0 процентов налоговый орган указал на то, что Обществом не подтверждено поступление экспортной выручки по контракту; реквизиты, указанные в банковских выписках и свифт-сообщениях, не соответствуют банковским реквизитам инопокупателя; в грузовой таможенной декларации не указан основной государственный регистрационный номер (ОГРН) отправителя.*

*Полагая, что указанное решение налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.*

*В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на наличие и представление налоговому органу всех документов, подтверждающих правомерность применения налоговой ставки 0 процентов и права на возмещение налога на добавленную стоимость.*

*Как следует из материалов дела, Обществом был заключен экспортный контракт с фирмой «SIGMA GRAINS LTD» (Кипр).*

*В уполномоченном банке (филиал ОАО Центрально-Черноземный Банк) был оформлен паспорт сделки.*

*На представленных в материалы дела грузовых таможенных декларациях имеются необходимые отметки Воронежской таможни «Выпуск разрешен» и Белгородской таможни «Товар вывезен», скрепленных личной номерной печатью должностных лиц таможенных органов.*

*Заявителем также представлены международные товарно-транспортные накладные.*

*В подтверждение поступления экспортной выручки от иностранного лица-покупателя на счет Общества в Российском банке заявителем представлены копии выписок банка мемориальных ордеров, свифт-сообщений, ведомости банковского контроля.*

*Довод налогового органа об отсутствии подтверждения фактического поступления выручки от иностранного покупателя на счет налогоплательщика в российском банке, так как расчеты осуществлялись через корреспондентские счета банка-нерезидента, открытые в банках резидентах, является несоответствующим действующему законодательству.*

*Несостоятельной признается судом и ссылка инспекции на то, что в представленных грузовых таможенных декларациях в графе 2 «Отправитель» не указан основной государственный регистрационный номер отправителя, так как в ходе судебного разбирательства судом обозревались указанные грузовые таможенные декларации, которые приобщены к материалам дела, в графе 2 «отправитель» которых указан основной государственный регистрационный номер отправителя.*

*Оценивая указанные документы в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявитель в установленном законом порядке подтвердил правомерность применения при налогообложении экспортируемого товара налоговой ставки 0 процентов по налоговой декларации за февраль 2006 года. Доказательств обратного налоговым органом не представлено.*

Суд кассационной инстанции указал, что выводы суда, положенные в основу при подтверждении права налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов при реализации товаров в таможенном режиме экспорта и налоговых вычетов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям гл. 21 НК РФ, в связи с чем решение суда первой инстанции было оставлено без изменений.

Высший Арбитражный суд Российской Федерации также высказал свою позицию по вопросу возмещения налога на добавленную стоимость при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов при экспорте товаров.

**Обязанность представить в налоговый орган документы, подтверждающие налоговые вычеты, возникает у налогоплательщика только при направлении ему налоговым органом соответствующего требования**

***Дело № А40-71609/05-108-393***

*Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-закупочная кремниевая компания» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость по налоговой декларации по налоговой ставке 0 процентов за апрель 2005 года и об обязанности инспекции возместить эту сумму путем возврата на расчетный счет.*

*Основанием заявленных требований послужили такие обстоятельства.*

*Между обществом и открытым акционерным обществом «Кыргызский химико-металлургический завод» (Кыргызская Республика) (далее - завод) заключен контракт купли-продажи.*

*Общество представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за май 2005 года*

*и документы, предусмотренные статьей 165 НК РФ, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налогового вычета - суммы налога на добавленную стоимость, уплаченного российским поставщикам при приобретении товаров, впоследствии реализованных на экспорт.*

*По результатам камеральной проверки этой декларации инспекцией принято решение, которым применение обществом налоговой ставки 0 процентов по операциям реализации товаров на экспорт признано правомерным, в возмещении заявленной суммы уплаченного налога отказано.*

*В качестве единственного основания для отказа в возмещении уплаченного налога на добавленную стоимость инспекция указала на непредставление обществом одновременно с декларацией счетов-фактур и документов, подтверждающих приобретение товаров и уплату названного налога поставщикам. По мнению инспекции, непредставление этих документов исключает возможность подтверждения обоснованности применения обществом налогового вычета.*

*Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.*

*Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения.*

ВАС РФ при пересмотре указанного дела в порядке надзора указал, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций сочли, что обществом не выполнены требования налогового законодательства по подтверждению права на получение налоговых вычетов. При этом суды указали: документы, подтверждающие право общества на применение налогового вычета, представленные непосредственно в суд, исследованы, однако не могут являться основанием для возмещения суммы уплаченного налога на добавленную стоимость; факт представления документов в инспекцию и суд после вынесения решения инспекции свидетельствует о

ненадлежащем исполнении обществом обязанности по подтверждению права на применение налогового вычета.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции и о ее обязанности возместить сумму уплаченного налога на добавленную стоимость, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций не учли правовой позиции, сформулированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации применительно к данной категории споров. В соответствии с постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от **19.10.2004 № 4356/04**, от **14.12.2004 № 3521/04**, от **05.12.2006 № 10855/06** правила главы 21 Кодекса *не устанавливают обязанности налогоплательщиков одновременно с налоговой декларацией по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов представлять в налоговый орган первичные документы, обосновывающие налоговый вычет.*

Исходя из абзаца четвертого статьи 88 и статьи 93 НК РФ, при проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Следовательно, обязанность представить в налоговый орган документы, подтверждающие налоговые вычеты, возникает у налогоплательщика *только при направлении ему налоговым органом соответствующего требования.*

Инспекция при проведении камеральной проверки установила: предприятием не представлены счета-фактуры, выставленные поставщиками товаров; документы, подтверждающие фактическую уплату поставщикам сумм налога на добавленную стоимость при покупке товара, реализуемого впоследствии на экспорт; первичные документы, подтверждающие приобретение товара. Направив запросы в банки и таможенные органы, она не истребовала у общества дополнительные документы, подтверждающие право на применение налоговых вычетов.

Не получив своевременно требования инспекции о предъявлении дополнительных документов, общество вынуждено было одновременно представить их и в налоговый орган, и в суд первой инстанции.

Налогоплательщик вправе представить, а арбитражные суды обязаны исследовать документы, которые являются основанием для получения налогового возмещения, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о праве на применение налогового вычета.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Из рассмотренных выше примеров разрешения арбитражными судами конкретных дел видно, что перечисленные в ст. 165 НК РФ документы в их совокупности должны с достоверностью подтверждать реальность экспортной операции и иные обстоятельства, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает право налогоплательщика на получение возмещения НДС при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов. В то же время представление налогоплательщиком документов, *формально соответствующих* требованиям ст. 165 НК РФ, при отсутствии достоверных доказательств реального приобретения и экспорта товаров не является достаточным основанием для возмещения НДС.

Кроме того, все документы, представляемые в налоговые органы для обоснования применения нулевой ставки по НДС и, соответственно, для получения возмещения указанного налога, должны составлять единый комплект, относиться к определенной экспортной операции и с достоверностью ее подтверждать. Это, как показывает количество разрешаемых судом дел (около 600 в год) по данной категории, является достаточно сложной задачей.

В связи с тем, что налог на добавленную стоимость является общим налогом, относимым к широкому кругу лиц, вопросы, связанные с его применением, весьма многочисленны: это не только возмещение, но и зачет излишне уплаченных сумм, начисление процентов за несвоевременность возврата НДС, признание недействительным решения налогового органа. Постоянно меняющиеся нормы о налогах и сборах не позволяют налогоплательщикам вовремя реагировать на происходящие изменения, следствием чего является нарушение установленных законом требований об уплате налога. Отсутствие же разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда РФ по ряду вопросов и противоречия судебной практики, сформулированной в постановлениях кассационной и надзорной инстанций по конкретным делам, ведет к возникновению огромного количества проблем в применении материального и процессуального права при разрешении арбитражных споров.

Отдел анализа и обобщения  
судебной практики и информатизации