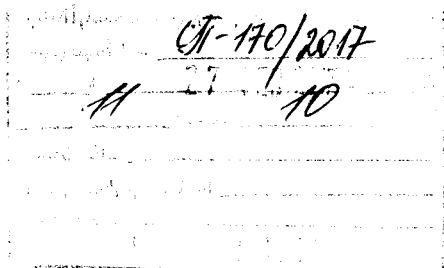


Председателю Арбитражного суда  
Воронежской области  
394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, 77

Заявитель: ООО «Производственная группа  
«Смеси и огнеупоры»  
394026, г. Воронеж, ул. Текстильщиков, д.26  
ОГРН 1127746038210, ИНН 7703761523  
Представитель по доверенности  
Борисова Оксана Владимировна  
Адрес для направления корреспонденции:  
394053, г. Воронеж, ул. Г. Лизюкова, д 17а оф. 411  
Тел.: 8-919-187-78-00



Дело № А14-13476/2016

### ОБРАЩЕНИЕ

В производстве Арбитражного суда Воронежской области находится гражданское дело по № А14-13476/2016 по исковому заявлению ООО «СмОг» к ООО «Спецсервис3б» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также гражданское дело А14-16638/2016 по иску ООО «Оскольская мануфактура» к ООО «СмОг» о взыскании задолженности по поставкам.

При рассмотрении в Арбитражном суде Воронежской области гражданского дела № А14-13476/2016 по исковому заявлению ООО «СмОг» к ООО «Спецсервис3б» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в котором 30 января 2017г., в качестве свидетеля была опрошена Гайдаренко Е.В. *Опрошенная Гайдаренко Е.В. поясняла, что в ООО «СмОг» являлась ответственной за осуществление приемки товара. Также Гайдаренко Е.В. давала пояснения о том, что имели место быть случаи разгрузки товара на другой площадке для осуществления услуг по дроблению материала, находящейся за пределами ООО «СмОг» и не являющейся площадкой ООО «СмОг». При поступлении материалов вне территории ООО «СмОг» и после оказания услуг дробления на площадку ООО «СмОг» она приемку материалов не осуществляла.*

При рассмотрении в Арбитражном суде Воронежской области гражданского дела А14-16638/2016 по иску ООО «Оскольская мануфактура» к ООО «СмОг» в качестве свидетеля 13 февраля 2017 года была также опрошена Гайдаренко Е.В. *Опрошенная Гайдаренко Е.В. поясняла, что в ООО «СмОг» только она осуществляла приемку товара. На приемку товара от поставщиков имела постоянную доверенность. Несла полную материальную ответственность за принятый ею под отчет товар. Также Гайдаренко Е.В. давала пояснения о том, что разгрузки товара на другой площадке находящейся за пределами ООО «СмОг» никогда не производились.*

В материалы дел приобщено решение Семилукского районного суда Воронежской области по делу №2-1831/2016 по исковому заявлению ООО «СмОг» к Гайдаренко Е.В. Из вышеназванного судебного акта следует, что недостающий товар на производственную площадку ООО «СмОг» не выгружался, а был выгружен на другой склад, не принадлежащий ООО «СмОг», что Гайдаренко Е.В., являясь ответчиком по делу №2-1831/2016 подтвердила как в ходе проведения инвентаризации, так и в судебном заседании 09.11.2016г., что нашло свое отражение в Решении Семилукского районного суда Воронежской области по делу №2-1831/2016г. по исковому заявлению ООО «СмОг» к Гайдаренко Е.В.(абз.3 стр. 5 Решения). Более того, в Семилукском районном суде

Воронежской области Гайдаренко Е.В. утверждала, что в ее обязанности не входила приемка товара и ответственной она была только лишь за его отгрузку, что также нашло свое отражение в вышеуказанном решении.

Из вышеуказанного следует что, Гайдаренко Е.В. в Семилукском районном суде Воронежской области, будучи ответчиком, утверждала о том, что не является материально-ответственным лицом за прием материалов, приемка материалов в ее должностные обязанности не входила.

В тоже время в Арбитражном суде Воронежской области Гайдаренко Е.В., предупрежденная об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний давала пояснения, свидетельствующие о том, что именно она - Гайдаренко Е.В. являлась ответственным лицом за прием материалов в ООО «СмОг».

Так же в Семилукском районном суде Воронежской области, будучи ответчиком, Гайдаренко Е. В. утверждала, что имелся факт разгрузки товара на другой территории находящейся за пределами ООО «СмОг», но это был единичный случай.

В тоже время в Арбитражном суде Воронежской области Гайдаренко Е.В., предупрежденная об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний давала пояснения в одном процессе, свидетельствующие о том, что приемка продукции вне территории ООО «СмОг» производилась на систематической основе, в другом процессе, свидетельствующие о том, что приемка продукции вне территории ООО «СмОг» никогда не производилась.

Заявитель считает вышеуказанные действия свидетеля Гайдаренко Е.В. неправомерными, нарушающими права и законные интересы заявителя, которые в последующем могут повлечь за собой вынесения незаконного решения.

При обращении внимания суда на факты диаметрального расхождения пояснений Гайдаренко Е В суды справедливо руководствуются тем, что суд оценивает пояснения свидетеля, полученные в данном процессе исходя из обстоятельств рассматриваемого дела. Однако очевидность лжесвидетельства Гайдаренко Е В и противоречивость ее пояснений в разных процессах, полностью отвечающая интересам противоположной стороны, вынуждают нас обратиться к Вам для прояснения ситуации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. п. 116, 117 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 N 7, прошу дать правовую оценку по существу фактов, изложенных в настоящем обращении, а также принять меры по устранению нарушений прав и законных интересов заявителя.

Приложение:

1. Копия решения Семилукского районного суда Воронежской области по делу №2-1831/2016г;
2. Копия аудиозаписи судебного заседания от 30.01.2017г. по делу № А14-13476/2016 по исковому заявлению ООО «СмОг» к ООО «Спецсервис36»;
3. Копия аудиозаписи судебного заседания от 13.02.2017г. по делу А14-16638/2016 по иску ООО «Оскольская мануфактура» к ООО «СмОг»;

27.02.2017г.

Генеральный директор  
ООО «СмОг»



Щеколдин Ю.Л.