



# ВОРОНЕЖСЕЛЬМАШ

394030, Россия, г. Воронеж, ул. 9 Января, 68  
тел. (473) 206-77-77

ИНН 3664104210 КПП 366401001  
Р/счет 40702810613000026007 ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНЫЙ БАНК  
СБЕРБАНКА РОССИИ Г.ВОРОНЕЖ  
БИК 042007681 к/с 3010181060000000681

Суд Воронежской области  
Исходный № СТ-1016/2015  
08 ДЕК 2015  
15 часов 32  
Подпись И.В. Сафонова  
Судья  
Судья

Председателю Арбитражного суда Воронежской  
области А.В. Кочеткову  
г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77

от истца: ООО «Воронежсельмаш»  
394030, г. Воронеж, ул. 9 Января, д. 68

№7 от 7.12.2015г.

Дело №А14-14600/2013

## Уважаемый Александр Викторович!

Общество с ограниченной ответственностью «Воронежсельмаш» (далее – истец) обратилось в далеком декабре 2013 года в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба в сумме 159 499 руб., в связи с поломкой запчасти (сервоконтроллера оси z) на станке плазменной резки в индустриальном парке Масловский (г. Воронеж, ул. Солдатское поле, 285/5), вызванного обрывом высоковольтных линий электропередач грузовым автомобилем и образовавшемся в связи с этим обрывом- перепадом в линиях электропередач.

Решением от 09.07.2014г.(судья Сафонова З.В.) изготовленного в полном объеме требования ООО «Воронежсельмаш» не были удовлетворены. Судья в ходе процесса допустила массу ошибок как процессуальных( не назначила экспертизу по делу, не удовлетворял ряд ходатайств) и так и нарушил нормы материального права( не правильно толковал представленные в дело доказательства, применил нормы закона не подлежащие применению).

Не согласившись с вынесенным решением, истец обратился в суд апелляционной инстанции. Апелляционная инстанция Постановлением от 3 декабря 2014года оставила решение суда без изменения, по сути дела переписав решением суда первой инстанции, не дав никакой правовой квалификации вновь представленным в материалы дела доказательствам (экспертное заключение, проведенное по всем правилам проведения экспертизы и рядом других доказательств), тем самым вынесли судебный акт с нарушениями и заведомыми ошибками.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа все вышеуказанные судебные акты были отменены, дело отправлено на новое рассмотрение, суд округа подробно расписал нижестоящим инстанциям их ошибки в трактовании представленных доказательств, а так же на нормативной основе данного дела. Так же судьи округа в ходе процесса пояснили, что «по данному делу надлежащим ответчиком вполне может являться энергосбытовая компания поставившая энергию не надлежащего качества, что и привело к возникновению убытков. А уже энергосбытовая компания должна выставлять в порядке регресса свои требования к реальному причинителю вреда». Так же на мой вопрос, а разве можно предъявлять требования непосредственно к сбытовой компании? Прозвучал ответ,- а что тут не доказано для взыскания убытков?

С мая 2015 года дело снова слушается в суде первой инстанции ( судья Сазыкина А.В.). Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство ответчика о назначении экспертизы. Все доводы истца, о том что представленные кандидатуры экспертов не способны провести экспертизу станка плазменной резки, потому что в силу образования и специализации не обучались работе с данным оборудованием а так же имеют заинтересованность, остались судом первой инстанции не услышанными. На представленное «экспертное заключение» АНО УИЦ «Энергобезопасность и экспертиза» истцом был подан отзыв, с подробным описанием всех ошибок проведения экспертизы и составления заключения. Я не знаю, как суд отнесется к данной так сказать «экспертному заключению», хотя от меня предложено не принимать его в качестве доказательства и не оплачивать экспертизу, ибо это не экспертиза и не понятно в чем трудозатраты эксперта и что являлось объектом исследования. В любом случае оспорить данное, «экспертное заключение АНО УИЦ «Энергобезопасность и экспертиза», в суде вышестоящей инстанции думаю будет вполне возможно.

В целом у меня складывается впечатление, что судьи делают все возможное чтобы затянуть рассмотрение дела и сделать все возможное лишь бы не удовлетворять требования истца. В целом я готов разбираться с данным делом столько времени сколько потребуется, но вопрос в том что к примеру реальный обрыватель проводов (ООО «Автоуслуги» уже перестали приходить на процесс) перерегистрировались в другой регион, что в 60% случаев говорит о том что фирмы нет. Так же ни одна из сторон процесса не представила ни одного доказательства, обосновывающих что отсутствуют основания для взыскания убытков.

Данная категория дела, на мой взгляд, является не очень сложной, единственное что требовалось от суда в ходе процесса это собрать документы и получить нормальное экспертное заключение. Экспертное заключение ООО «Служба независимой экспертизы» было представлено еще в суде апелляционной инстанции, которое существенно отличается от того что представила АНО УИЦ «Энергобезопасность и экспертиза» в ноябре 2015г.

В соответствии с главой 27.1. АПК РФ истец вправе взыскать компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. При том как разъяснил Пленум Арбитражного суда, что не обязательно чтобы дело слушалось больше 3-х лет, срок рассмотрения дела может быть и меньше и подлежит оценке с учетом сложности дела и качества судейской работы.

На основании изложенного просим взять дело А14-14600/2013 под личный контроль, не допустив ситуации, когда судебное производство будет чрезмерно затянуто или вынесено заведомо оспоримое решение.

Приложение: на 2 л.

Представитель ООО «Воронежсельмаш»

  
С.Е. Журавлев